

CARACTERIZACION SOCIO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCO Y  
CAUCA: UN ANALISIS COMPARATIVO 2010-2019

LAURA VANESSA CASTAÑO FONSECA

PROYECTO INTEGRAL DE GRADO PARA OPTAR EL TITULO DE ECONOMISTA

DIRECTOR

MAURICIO GARCIA GARZON

ECONOMISTA

FUNDACION UNIVERSIDAD DE AMERICA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

PROGRAMA DE ECONOMIA

BOGOTA D.C

2022

## NOTA DE ACEPTACIÓN

---

---

---

---

---

---

---

---

**Nombre:**

**Firma del Director**

---

**Nombre:**

**Firma del Presidente del jurado**

---

**Nombre:**

**Firma del jurado**

---

**Nombre:**

**Firma del jurado**

**Bogotá, D.C. Agosto de 2022**

## **DIRECTIVOS DE LA UNIVERSIDAD**

Presidente de la Universidad y Rector del Claustro

Dr. Mario Posada García Peña

Vicerrector Académico de Recursos Humanos

Dr. Luis Jaime Posada García-Peña

Vicerrectora Académica y de Investigaciones

Dra. Alexandra Mejía Guzmán

Vicerrector Administrativo y Financiero

Dr. Ricardo Alfonso Peñaranda Castro

Secretario General

Dr. José Luis Macías Rodríguez

Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Dr. Esteban Duran Becerra

Director del Programa de Economía

Dra. Mayda Alejandra Calderón Díaz

## **DEDICATORIA**

Dedico con todo mi corazón mi tesis a mi familia por ser las personas que, sin importar mis errores, fracasos o caídas, siempre han creído en mí, dándome todo su apoyo, amor y comprensión, gracias por ser el motor que impulsa mi vida, sé que sin ustedes no lo habría logrado.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco primero que todo a Dios por permitirme culminar esta etapa de mi vida, también a mis padres (Luisa Fonseca y Héctor Castaño), por ser aquellas personas que siempre han guiado mi camino y me han brindado su amor incondicional, a mis amigos y compañeros que he conocido, quienes me han acompañado a lo largo de mi carrera, compartiendo y viviendo diferentes momentos que siempre he de recordar y atesorar como bellos momentos de los cuales me quedan varias risas, historias y enseñanzas que siempre serán muy importantes para mí, también a mis docentes quienes me han brindado importantes conocimientos que se me serán muy útiles para mi vida tanto profesional como personal, por ultimo quisiera agradecer en especial al profesor Mauricio García por apoyarme y asesorarme en mi trabajo de grado, sé que sin su ayuda este no habría sido posible, quiero agradecerle su paciencia, comprensión y enseñanzas las cuales sé que valorare y me serán importantes en mi vida profesional.

Las directivas de la Universidad de América, los jurados calificadores y el cuerpo docente no son responsables por los criterios e ideas expuestas en el presente documento. Estos corresponden únicamente a los autores.

## TABLA DE CONTENIDO

	Pag.
<b>RESUMEN</b>	<b>13</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>14</b>
<b>PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>16</b>
<b>OBJETIVOS</b>	<b>17</b>
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>18</b>
<b>1.EVOLUCIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ Y CAUCA DURANTE EL PERIODO 2010 A 2019</b>	<b>21</b>
1.1. Desempeño fiscal departamento del Chocó	22
1.1.1 <i>Autofinanciación de los gastos de funcionamiento</i>	23
1.1.2 <i>Respaldo del servicio de la deuda</i>	24
1.1.3 <i>Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías</i>	25
1.1.4 <i>Generación de recursos propios</i>	27
1.1.5 <i>Magnitud de la inversión</i>	28
1.1.6 <i>Capacidad de ahorro</i>	29
1.1.7 <i>Desempeño fiscal</i>	30
1.2. Desempeño fiscal departamento del Cauca	32
1.2.1 <i>Autofinanciación de los gastos de funcionamiento</i>	32
1.2.2 <i>Respaldo del servicio de la deuda</i>	33
1.2.3 <i>Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías</i>	34
1.2.4 <i>Generación de recursos propios</i>	35
1.2.5 <i>Magnitud de la inversión</i>	36
1.2.6 <i>Capacidad de ahorro</i>	37
1.2.7 <i>Desempeño fiscal</i>	38
1.3 Consideraciones aspecto fiscal	39
<b>2.DESEMPEÑO SOCIAL DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ Y CAUCA DURANTE EL PERIODO DE ESTUDIO 2010 A 2019</b>	<b>41</b>
2.1 Indicadores sociales	41
2.1.1 <i>Población</i>	41
2.1.2 <i>Educación</i>	42

2.1.3 Trabajo	46
2.1.4 Pobreza	51
2.1.5 Salud	54
2.2 Indicadores sociales para Cauca	56
2.2.1 Población	57
2.2.2 Educación	58
2.2.3 Trabajo	62
2.2.4 Pobreza	65
2.2.5 Salud	68
2.3. Consideraciones aspecto social	70
<b>3. COMPARACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL E INDICADORES SOCIALES DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ Y CAUCA DURANTE EL PERIODO 2010 A 2019 72</b>	
3.1. Desempeño fiscal Chocó vs Cauca	72
3.1.1 Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	72
3.1.2 Respaldo de la deuda	73
3.1.3 Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías	74
3.1.4 Generación de recursos propios	75
3.1.5 Magnitud de la inversión	76
3.1.6 Capacidad de ahorro	77
3.1.7 Desempeño fiscal	78
3.2. Indicadores sociales:	79
3.2.1 Población	80
3.2.2 Educación	81
3.2.3 Trabajo	85
3.2.4 Pobreza	88
3.2.5 Salud	91
3.3. Comparativo entre Chocó y Cauca	93
<b>CONCLUSIONES</b>	96
<b>RECOMENDACIONES</b>	98
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	99

## LISTA DE FIGURAS

	Pag.
<b>Figura 1:</b> Autofinanciación de los gastos de funcionamiento Chocó 2010 a 2019	24
<b>Figura 2:</b> Respaldo del servicio de la deuda Chocó 2010 a 2019	25
<b>Figura 3:</b> Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías Chocó 2010 a 2019	27
<b>Figura 4:</b> La generación de recursos propios Chocó 2010 a 2019	28
<b>Figura 5:</b> Magnitud de la inversión Chocó 2010 a 2019	29
<b>Figura 6:</b> Capacidad de ahorro Chocó 2010 a 2019	30
<b>Figura 7:</b> Indicador de desempeño fiscal Chocó 2010 a 2019	31
<b>Figura 8:</b> Autofinanciación de los gastos de funcionamiento Cauca 2010 a 2019	33
<b>Figura 9:</b> Respaldo del servicio de la deuda Cauca 2010 a 2019	34
<b>Figura 10:</b> Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías Cauca 2010 a 2019	35
<b>Figura 11:</b> La generación de recursos propios Cauca 2010 a 2019	36
<b>Figura 12:</b> Magnitud de la inversión Cauca 2010 a 2019	37
<b>Figura 13:</b> Capacidad de ahorro Cauca 2010 a 2019	38
<b>Figura 14:</b> Indicador de desempeño fiscal Cauca 2010 a 2019	39
<b>Figura 15:</b> Autofinanciación de los gastos de funcionamiento Chocó vs Cauca 2010 a 2019	73
<b>Figura 16:</b> Respaldo del servicio de la deuda Chocó vs Cauca 2010 a 2019	74
<b>Figura 17:</b> Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías Chocó vs Cauca 2010 a 2019	75
<b>Figura 18:</b> La generación de recursos propios Chocó vs Cauca 2010 a 2019	76
<b>Figura 19:</b> Magnitud de la inversión Chocó vs Cauca 2010 a 2019	77
<b>Figura 20:</b> Capacidad de ahorro Chocó vs Cauca 2010 a 2019	78
<b>Figura 21:</b> Indicador desempeño fiscal Chocó vs Cauca 2010 a 2019	79
<b>Figura 22:</b> Población total Chocó vs Cauca	81
<b>Figura 23:</b> Población estudiantil Chocó vs Cauca 2011 a 2019	82
<b>Figura 24:</b> Población económicamente activa Chocó vs población total 2010 a 2019	85
<b>Figura 25:</b> Población económicamente activa Cauca vs población total 2010 a 2019	86
<b>Figura 26:</b> Tasa de desempleo Chocó o vs Cauca 2010 a 2019	87
<b>Figura 27:</b> Trabajo infantil Quibdó vs Popayán 2012 a 2019	88

<b>Figura 28:</b> Pobreza monetaria Chocó vs Cauca 2010 a 2018	89
<b>Figura 29:</b> Pobreza monetaria extrema Chocó vs Cauca 2010 a 2018	90
<b>Figura 30:</b> Coeficiente de Gine Chocó vs Cauca 2010 a 2018	91
<b>Figura 31:</b> Tasa de mortalidad Chocó vs Cauca 2010 a 2019	92
<b>Figura 32:</b> Tasa de mortalidad menores de un año Chocó vs Cauca 2010 a 2018	93

## LISTA DE TABLAS

	Pag.
<b>Tabla 1:</b> Desempeño Fiscal Chocó 2010 a 2019	22
<b>Tabla 2:</b> <i>Desempeño Fiscal Cauca 2010 a 2019</i>	32
<b>Tabla 3:</b> Población total Chocó 2010 a 2019	42
<b>Tabla 4:</b> Población estudiantil Chocó 2011 a 2019	43
<b>Tabla 5:</b> Cobertura neta para transición, primaria, secundaria y media Chocó 2011 a 2019	45
<b>Tabla 6:</b> Tasa de deserción neta para transición, primaria, secundaria y media Chocó 2011 a 2019	46
<b>Tabla 7:</b> Población económicamente activa Chocó 2010 a 2019	47
<b>Tabla 8:</b> Tasa de desempleo Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2019	49
<b>Tabla 9:</b> Trabajo infantil Quibdó vs nivel Nacional 2012 a 2019	50
<b>Tabla 10:</b> Incidencia de la pobreza monetaria Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018	52
<b>Tabla 11:</b> Pobreza monetaria extrema Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018	53
<b>Tabla 12:</b> Coeficiente de Gini Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018	54
<b>Tabla 13:</b> Tasa de mortalidad (x cada 1.000 habitantes) Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2019	55
<b>Tabla 14:</b> Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (x cada 1.000 nacidos vivos) Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018	56
<b>Tabla 15:</b> Población total Cauca 2010 a 2019	58
<b>Tabla 16:</b> Población estudiantil Cauca 2011 a 2019	53
<b>Tabla 17:</b> Cobertura neta para transición, primaria, secundaria y media Cauca 2011 a 2019	59
<b>Tabla 18:</b> Tasa de deserción neta para transición, primaria, secundaria y media Cauca 2011 a 2019	60
<b>Tabla 19:</b> Población económicamente activa Cauca 2010 a 2019	62
<b>Tabla 20:</b> Tasa de desempleo Cauca vs nivel Nacional 2010 a 2019	63
<b>Tabla 21:</b> Trabajo infantil Popayán vs nivel Nacional 2012 a 2019	64
<b>Tabla 22:</b> Incidencia de la pobreza monetaria Cauca vs nivel Nacional 2010 a 2018 .	65
<b>Tabla 23:</b> Pobreza monetaria extrema Cauca vs nivel Nacional 2010 a 2018	66

<b>Tabla 24:</b> Coeficiente de Gini Cauca vs nivel Nacional 2010 a 2018	67
<b>Tabla 25:</b> Tasa de mortalidad (x cada 1.000 habitantes) Cauca vs nivel Nacional 2010 a 2019	68
<b>Tabla 26:</b> Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (x cada 1.000 nacidos vivos) Cauca vs nivel Nacional 2010 a 2018	69
<b>Tabla 27:</b> Cobertura neta transición, primaria, secundaria, media Chocó y Cauca 2011 a 2019	70
<b>Tabla 28:</b> Tasa de deserción neta grados transición, primaria, secundaria y medias Chocó y Cauca 2011 a 2019	83
<b>Tabla 29:</b> Desempeño fiscal, cobertura neta, TD, trabajo infantil, PM, IPE y TMI Chocó 2010 a 2019	94
<b>Tabla 30:</b> Desempeño fiscal, cobertura neta, TD, trabajo infantil, PM, IPE y TMI Cauca 2010 a 2019	95

## RESUMEN

Este trabajo hace un comparativo entre los departamentos de Chocó y Cauca por medio de una caracterización socio fiscal para ambos territorios, durante el periodo de 2010 a 2019, siendo ambos territorios comparables al ser categoría 4 y 3 lo cual indica que se tienen niveles similares de población e ingresos corrientes. A través del primer y segundo objetivo se estudia individualmente el aspecto fiscal y social en ambos departamentos. El primero es medido a través del desempeño fiscal, encontrando un mejor resultado del mismo para el departamento de Cauca, teniendo un mejor manejo de sus gastos de funcionamiento, inversión alrededor del 91,13%, recaudación de ingresos propios superior al 80% y capacidad de ahorro superior al 40%. El segundo trabaja indicadores como: Población, educación, trabajo, pobreza y salud, evidenciándose que en ambos departamentos se tiene problemas de: Deserción escolar, trabajo infantil, pobreza superior al 50%, desempleo y tasas de mortalidad infantil altas. Por último, en el tercer objetivo se hace un análisis comparativo entre ambos territorios, tomando los indicadores ya trabajados en el objetivo 1 y 2, con el fin comparar en qué medida el aspecto fiscal afecta al aspecto social y como se han visto afectados ambos departamentos, encontrando las diferencias y similitudes entre los mismos.

## INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo se compara los departamentos de Chocó y Cauca por medio de una caracterización socio fiscal entre los años 2010 a 2019. Se trabaja estos departamentos por ser categoría 4 y 3 por ende tienen población e ingresos similares, un aspecto importante es que ambos están ubicados en la región pacífica reconocida como una de las partes más pobres del país.

Para medir el aspecto fiscal se trabaja el desempeño fiscal profundizando en los diferentes indicadores que lo componen como lo son: La autofinanciación de los gastos de funcionamiento, el respaldo del servicio de la deuda, La generación de recursos propios, Magnitud de la inversión y capacidad de ahorro. Donde se evidenció que Chocó tiene graves problemas en la autofinanciación de los gastos de funcionamiento superando el 100% de los mismos, baja capacidad de ahorro no superior al 20% y negativa para varios años, por otro lado, Cauca y Chocó tienen en común el tener bajo respaldo del servicio de la deuda no superior al 10% y alta dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías lo cual equivale en el caso de ambos departamentos a su ingreso más importante dado su baja captación de ingresos tributarios al tener población viviendo en su mayoría en condiciones de pobreza.

Para medir el aspecto social se trabaja principalmente indicadores como: Población, educación, salud, trabajo, y pobreza, trabajándose algunos indicadores para los mismos a través de datos históricos para los años de estudio donde se evidencia que ambos departamentos tienen graves problemas de trabajo infantil visto a través de sus principales ciudades, deserción escolar y baja cobertura los cuales se miden para los diferentes niveles educativos sin contar educación superior, altos niveles de desempleo en el caso Chocó incluso superando los niveles nacionales, PM superior al 50% de la población y altas tasas de mortalidad, entre otros aspectos encontrados en la investigación.

Por último, se compara ambos departamentos, revisándose los resultados encontrados por separado en el aspecto fiscal y social, determinando las similitudes y diferencias entre ambos, así mismo se compara directamente como afecta el desempeño fiscal en los

indicadores sociales en ambos departamentos y su impacto en los años de estudio, donde se evidencio que un mejor manejo en los aspectos

## **PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN**

La región del pacifico es considerada como una de las regiones más pobres del país, es ahí donde se ubica Chocó y Cauca dos departamentos marcados por diferentes problemáticas como: La pobreza, deserción escolar, el desempleo, trabajo infantil, infraestructura deficiente (hospitales, colegios, vías, etc.), corrupción, violencia, minería ilegal, entre otros aspectos, al ser considerados de los lugares más pobres del país, surge el interrogante, es la falta de presupuesto e ingresos el causante de su situación o es por el contrario el hecho que las condiciones de vida de las personas no han permitido a estos territorios tener los medios suficientes para superar su condición de vulnerabilidad, es por esto que en el presente trabajo, por medio de la caracterización socio fiscal, se busca establecer los problemas fiscales y sociales en ambos territorios de tal manera que al compararse entre sí se pueda comprender en qué medida afecta el aspecto fiscal al social y como el lograr avances en uno de estos puede ayudar a corregir problemas en otras área, por ende la pregunta que el presente trabajo a borda es:

¿Cuál es la caracterización socio fiscal de los departamentos de choco y cauca durante el periodo de 2010 a 2019?

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo general**

Establecer la caracterización socio fiscal de los departamentos de Chocó y Cauca a través de un análisis comparativo durante el periodo de 2010 a 2019

### **Objetivos específicos**

1. Analizar la evolución del desempeño fiscal de los departamentos de Chocó y Cauca durante el periodo 2010 a 2019.

2. Analizar el desempeño social de los departamentos de Chocó y Cauca durante el periodo de estudio 2010 a 2019.

3. Comparar el desempeño fiscal y social de los departamentos de Chocó y Cauca durante el periodo 2010 a 2019, estableciendo la relación entre las variables objeto de estudio.

## MARCO TEÓRICO

El marco teórico trabaja dos variables la fiscal y la social. Donde la variable fiscal se orienta con las teorías del federalismo fiscal y la descentralización fiscal con sus autores más importantes. Por su parte la variable social se desarrolla con las teorías del desarrollo territorial y el desarrollo humano.

### Federalismo fiscal

Paul “Samuelson (1954 y 1955), que proporciona una elegante solución a su provisión en términos de equilibrio general, primero matemáticamente y en seguida en una sencilla forma gráfica” (Braña,(2004),p.3) , si analizamos el trabajo de “Tiebout (1956) muestra que los gobiernos locales pueden satisfacer las necesidades de bienes públicos de un modo más eficiente que el gobierno federal” (Ruiz,2014,p.5)y más tarde llegaría el trabajo de Oates quien presenta en (1972) “ que la descentralización conduce a asignaciones eficientes de bienes públicos; es cuando se permiten políticas diferenciadas para jurisdicciones desiguales.” (Ruiz,2014, p.6)

### Descentralización fiscal

Cuando se habla de descentralización se puede distinguir dos marcos: descentralización pura y no pura. Cuando refiere al primero este nos indica que “los gobiernos locales recogen sus propios impuestos para financiar sus gastos sin el beneficio de las transferencias del gobierno central” (Bonet,2004, p.10) y el segundo es cuando “El recaudo de impuestos lo lleva a cabo el gobierno nacional, quien posteriormente transfiere los recursos a los gobiernos subnacionales de acuerdo con determinados criterios.” (Bonet,2004, p.10)

Entre los autores que nos brindan una visión del mismo encontramos a “Shah (1997) afirma que la experiencia en los países industrializados muestran que una descentralización fiscal exitosa no se puede lograr sin un programa de transferencia fiscal bien diseñado”(Bonet,2004,p.12) según el mismo se promueve la provisión de

bienes públicos, rendición de cuentas sistema fiscal y coordinación fiscal, señalando que en los países en vía de desarrollo es muy difícil lograr esto ya que la igualación no se maneja por lo que se crea una dependencia entre las transferencias y la falta de estímulo para el desarrollo. Mientras que “Armstrong y Taylor (2000) señalan que el argumento clave en favor de la descentralización podría ser el estímulo a las políticas por el lado de la oferta y el crecimiento a largo plazo” (Bonet,2004, p.12).

### **Teoría del desarrollo territorial**

En su trabajo para la CEPAL Sergio Boisier, expresa que el desarrollo de una persona está ligado con su entorno, nos pone el ejemplo una semilla de un árbol si este se siembra en un terreno árido lo más posible es que no se desarrolle si en cambio se siembra en un entorno con buena tierra, humedad, calidad, minerales, este dará frutos teniendo un nacimiento, desarrollo y reproducción proceso que se mantendrá en el largo tiempo

Albuquerque contribuye al desarrollo territorial con ideas como que este proceso se embarca en intentar mejorar condiciones como el ingreso, calidad de vida, de las personas que viven en un determinado territorio. (Albuquerque y Pérez) señalando que este proceso debe hacerse por el gobierno de la provincia afectada, con el apoyo de actores como: “afincados en ella y con incidencia en la misma, como empresarios, centros de capacitación y asistencia técnica, universidades, programas nacionales de aplicación territorial, entidades financieras, asociaciones civiles, etc.” (Albuquerque y Pérez, p.1)

### **Teoría del desarrollo humano**

Amartya Sen con su trabajo la teoría las capacidades humanas donde se centra en el funcionamiento y las capacidades, logrando desde ello analizar aspectos sociales que afectan el bienestar humano tales como la desigualdad, la pobreza, la calidad de vida, la

ausencia de desarrollo humano y la injusticia social, que permite tener una nueva, mirada a estos problemas, siendo su pretensión el evaluar el bienestar y libertad de las personas

Según lo expresó la periodista Alejandra Martins para BBCC “. Sen es el propulsor del concepto de desarrollo como libertad, en el que la pobreza y la falta de oportunidades económicas son vistas como obstáculos en el ejercicio de libertades fundamentales. Desarrollo significa entonces expandir la libertad de los seres humanos”

Para ser hablar de desarrollo implica que “ya no existan las fuentes primordiales que privan al hombre de su libertad, tales como la pobreza, la tiranía, la escasez de oportunidades económicas y las privaciones sociales sistemáticas, entre otras.” (London, 2006, p.6)

## **1.EVOLUCIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ Y CAUCA DURANTE EL PERIODO 2010 A 2019**

En el siguiente capítulo se analiza el desempeño fiscal para Chocó y Cauca, con el fin de comprender los distintos cambios que han enfrentado en los últimos años estos departamentos. Comprendiendo que el desempeño fiscal según la metodología empleada por el DNP es la sumatoria de los siguientes indicadores financieros: la autofinanciación de los gastos de funcionamiento, el respaldo del servicio de la deuda, la dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías, la generación de recursos propios, la magnitud de inversión y la capacidad de ahorro, la suma de dichos indicadores tendrá como resultado la calificación del desempeño fiscal con un rango entre 0 a 100, donde se considera solvente ( $\geq 80$ ), sostenible ( $\geq 70$  y  $< 80$ ), vulnerable ( $\geq 60$  y  $< 70$ ) y riesgo ( $\geq 40$  y  $< 60$ ).

La Ley 617 de 2000 establece la categorización de los departamentos para el caso de Chocó y Cauca según el DNP pertenecen a 4 y 3 categoría, siendo los departamentos de 4 categoría aquellos “con población igual o inferior a cien mil (100.000) habitantes y cuyos ingresos corrientes de libre destinación anuales sean iguales o inferiores a sesenta mil (60.000) salarios mínimos legales mensuales” ( p.1) y los de 3 categoría son aquellos “con población comprendida entre cien mil uno (100.001) y trescientos noventa mil (390.000) habitantes y cuyos recursos corrientes de libre destinación anuales sean superiores a sesenta mil uno (60.001) y hasta de ciento veintidós mil (122.000) salarios mínimos legales mensuales” (p.1), comprendiendo que además se establece el límite de los gastos de funcionamiento para categoría 3 y 4 del 70% .

La Ley 358 de 1997 establece que “el endeudamiento de las entidades territoriales no podrá exceder su capacidad de pago” (p.1) la cual rige el respaldo de la deuda, donde se considera “por capacidad de pago el flujo mínimo de ahorro operacional que permite efectuar cumplidamente el servicio de la deuda en todos los años, dejando un remanente para financiar inversiones”(p.1), además esta establece que “existe capacidad de pago cuando los intereses de la deuda al momento de celebrar una nueva operación de crédito, no superan en el cuarenta por ciento (40%) del ahorro operacional” (p.1).

Teniendo clara esta metodología se revisa cada uno de estos indicadores para tener un mejor panorama del resultado en el desempeño fiscal que permita demostrar el impacto del mismo.

### 1.1. Desempeño fiscal departamento del Chocó

Chocó entre los años 2010 a 2019 obtuvo el siguiente desempeño fiscal Tabla 1 donde se obtuvo una calificación para cada uno de los indicadores financieros, los cuales como ya se especificó anteriormente se han de estudiar a profundidad para finalmente analizar el del desempeño fiscal en el departamento.

**Tabla 1.**

*Desempeño Fiscal Chocó 2010 a 2019*

<b>Año</b>	<b>Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/</b>	<b>Respaldo del servicio de la deuda 2/</b>	<b>Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/</b>	<b>Generación de recursos propios 4/</b>	<b>Magnitud de la inversión 5/</b>	<b>Capacidad de ahorro 6/</b>	<b>Indicador de desempeño Fiscal 7/</b>	<b>Posición a nivel nacional</b>
2010	124,08	0,00	77,91	100,00	85,76	17,35	53,70	30
2011	153,85	0,00	76,02	81,70	76,99	-18,02	46,39	32
2012	117,79	3,03	82,16	93,66	80,72	-14,56	47,94	32
2013	90,19	1,58	78,02	93,24	81,07	-38,06	54,64	30
2014	90,92	5,12	85,57	92,14	93,88	18,35	56,95	31
2015	116,62	0,63	88,65	79,28	90,06	12,26	47,46	32
2016	116,50	4,34	68,12	87,10	83,89	-40,97	49,76	32
2017	81,60	2,91	77,45	95,69	87,65	10,14	62,41	29
2018	85,13	1,51	85,72	94,95	89,22	8,31	59,13	32
2019	105,79	1,24	87,76	94,34	90,78	13,69	51,64	32

**Nota:** Se identifica los indicadores financieros como: Autofinanciación del gasto público, el respaldo de la deuda Pública, dependencia de las transferencias y las regalías, generación de los recursos propios, magnitud de la inversión y capacidad de ahorro con los cuales se mide el desempeño fiscal en este caso para Choco. Datos tomados por la información presentada por DNP (Departamento Nacional de Planeación) en los anexos del desempeño fiscal departamental desde los años 2010 a 2019. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-fiscal.aspx>

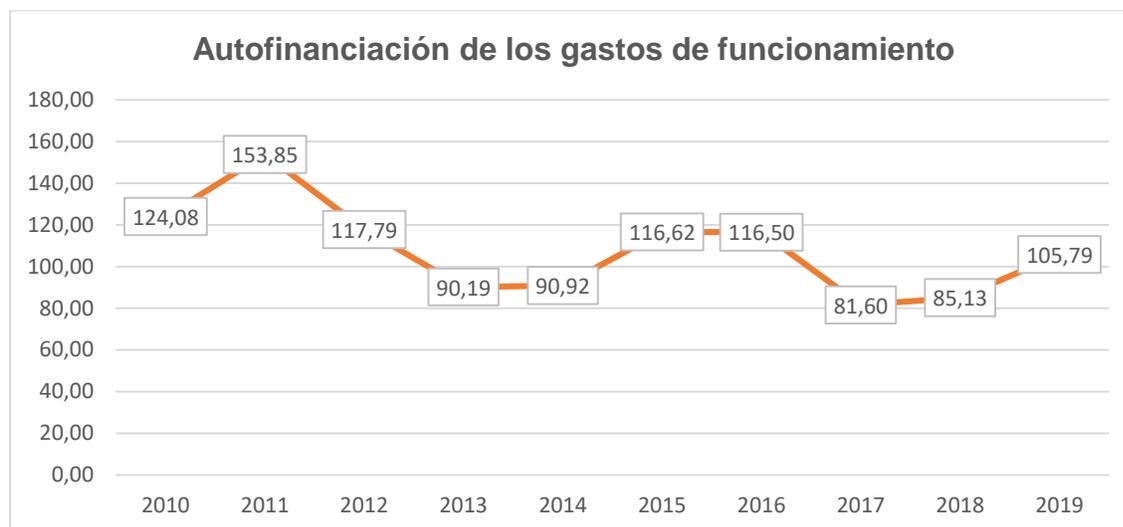
### **1.1.1 Autofinanciación de los gastos de funcionamiento**

Para Choco tal como se evidencia en la figura 1 la autofinanciación de los gastos de funcionamiento es alta, lo cual es malo dado que según lo indica la Ley 617 de 2000 “los gastos de funcionamiento de los departamentos no podrán superar, como proporción de sus ingresos corrientes de libre destinación” (p.1) teniendo como límite para un departamento tercera y cuarta categoría 70%, si se mira el comportamiento del departamento en promedio el indicador llega a 108,25%, para el año 2010 fue de 124,08% y para el año 2019 de 105,79% teniendo una diferencia de apenas 18,29 puntos, siendo un avance insignificante dado que se supera el 100%, lo cual indica que Chocó debe ajustar el gastos de funcionamiento dado que estos superan incluso su captación de ingresos corrientes.

Este resultado demuestra la poca capacidad que tiene el departamento para generar ingresos corrientes y ajustar sus gastos de funcionamiento los cuales hacen que el departamento no sea sostenible y requiera de terceros para seguir a flote, sumado a los niveles de pobreza no permite que exista una captación tributaria que a la larga ayude a aumentar la capacidad para cubrir los gastos de funcionamiento los cuales según lo expresa la Ley 617 de 2000 deben “financiarse con sus ingresos corrientes de libre destinación, de tal manera que estos sean suficientes para atender sus obligaciones corrientes, provisionar el pasivo prestacional y pensional; y financiar, al menos parcialmente, la inversión pública autónoma de las mismas”(p.1) entendiéndose por efectos de esta misma ley que los “ingresos corrientes de libre destinación los ingresos corrientes excluidas las rentas de destinación específica” (p.1).

**Figura 1**

*Autofinanciación de los gastos de funcionamiento Chocó 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la autofinanciación de los gastos de funcionamiento para el departamento de Chocó evidencia estar por encima del 70% establecido como máximo por la ley 617 de 2000 estando alrededor de 108,25%, calculado a partir de:  $\text{Autofinanciación de los gastos de funcionamiento} = \frac{\text{Gasto funcionamiento}}{\text{ICLD}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

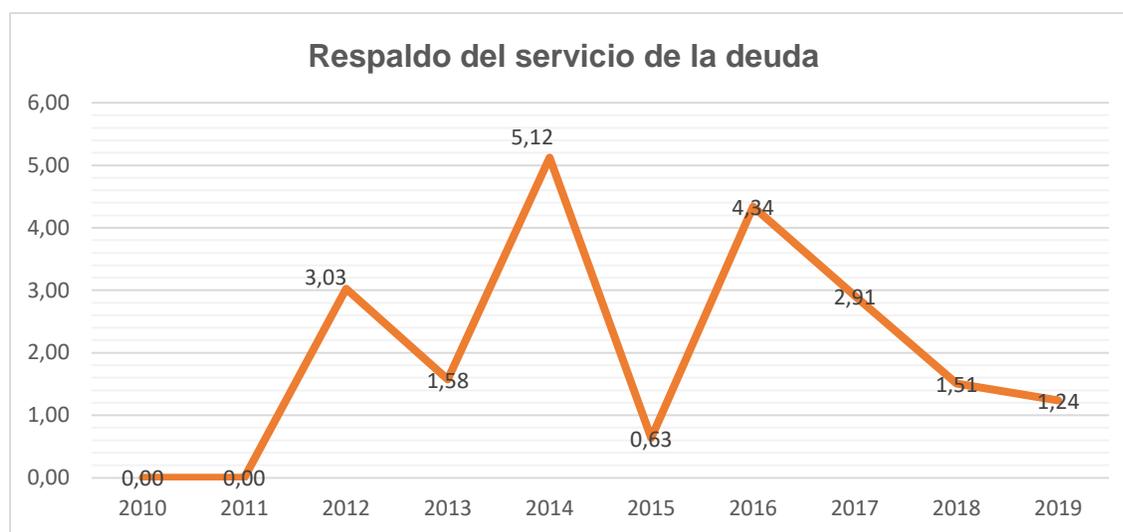
### **1.1.2. Respaldo del servicio de la deuda**

Para Chocó tal como se evidencia en la figura 2 para los años 2010 a 2011 no obtuvo capacidad de endeudamiento ya que según lo expresa la Ley 358 de 1997 se considera por “ capacidad de pago el flujo mínimo de ahorro operacional que permite efectuar cumplidamente el servicio de la deuda en todos los años, dejando un remanente para financiar inversiones un ingreso disponible que permitiera cubrir la deuda pública del departamento”(p.1), entendiéndose para efectos de esta misma ley que “ El ahorro operacional será el resultado de restar los ingresos corrientes, los gastos de funcionamiento y las transferencias pagadas por las entidades territoriales”(p.1), por lo cual al Chocó no tener un buen manejo de sus gastos de funcionamiento, no generar una buena captación tributaria que aumente significativamente sus ingresos y ser dependiente de las transferencias es normal que su respaldo de la deuda no sea muy alto. Hasta 2012 logró subir su respaldo del servicio de la deuda en 3 puntos porcentuales, teniendo su pico más alto en 2014 con un 5,12% pero disminuyendo

drásticamente en 2015 a 0,63%. Lo cual demuestra que el departamento debe concentrarse en ajustar sus gastos de funcionamiento y generar mayor ingreso, que le permita tener capacidad de endeudamiento comprendiendo que dicho endeudamiento se debe enfocar a largo plazo en proyectos de infraestructura como escuelas, hospitales, vías, etc. que permitan mejorar las condiciones de vida de sus habitantes y permita encaminar al departamento a un sendero de desarrollo económico sostenible.

## Figura 2

*Respaldo del servicio de la deuda Chocó 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento del respaldo del servicio de la deuda para el departamento de Chocó evidencia no superar el 6% y estar en cero para los años 2010 a 2011, por lo cual el respaldo de la deuda para el departamento no es significativo, calculado a partir de: Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible \* 100%. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

### **1.1.3. Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías**

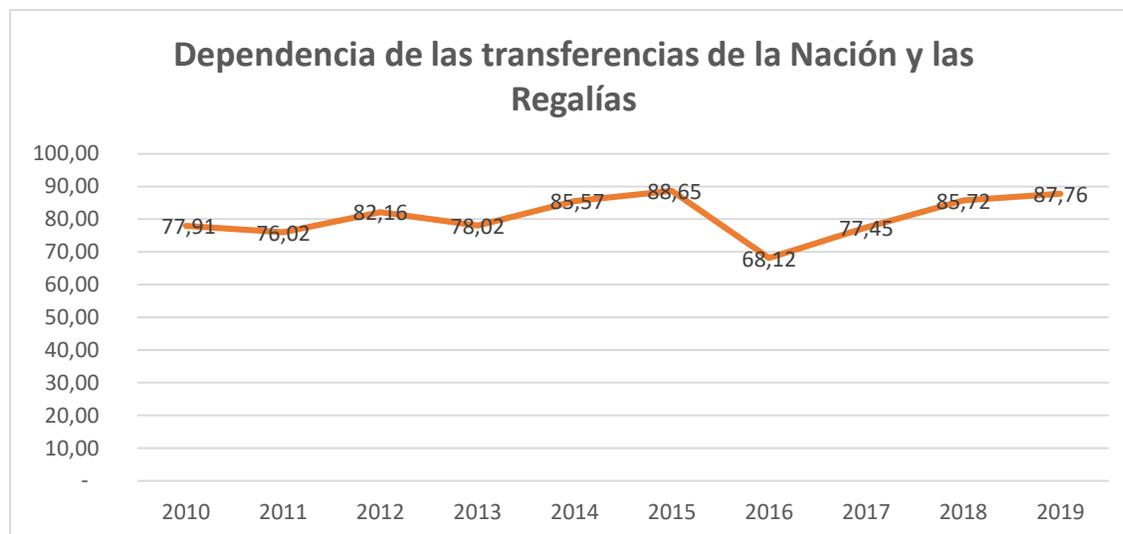
Para Chocó tal como se muestra en la figura 3 este indicador es bastante alto siendo en promedio desde 2010 a 2019 del 80%, lo cual se podría analizar de dos formas diferentes: La primera es que tal como se evidencio en los indicadores anteriores sus ingresos corrientes no son suficientes para cubrir sus gastos, lo cual se demostró al tener un índice de autofinanciación alto, por lo cual para que el departamento pueda seguir a flote el Estado debe ayudarlo por medio de transferencias evidenciándose al revisar sus ingresos, por ejemplo para el año 2010 su ingreso total fue de 191.926 y las

transferencias totales de 149.168 siendo estas bastante altas, teniendo así para dicho año una dependencia del 77,91% .

La segunda son las regalías según una investigación realizada por la universidad ICESI las regalías tienen un nivel de importancia del (34,4%) dicha investigación también afirmó que a diferencia de “lo que sucede con el crecimiento, las caídas tienden a estar asociadas con el descenso del sector minero. Por ejemplo, entre 2012 y 2014, la actividad de mayor aporte a la variación negativa del PIB del Chocó fue la minería” (Bonet, Reina y Ricciulli ,2020, p.1). Lo cual demuestra la dependencia del mismo hacia la actividad minera por ende a las regalías, pero no se debe olvidar que el departamento podría percibir mayor ingreso de dicha actividad si no fuera porque según lo afirmó la defensoría del pueblo y la Corporación Autónoma Regional (Codechocó)“el 90 por ciento de las actividades extractivas realizadas en el departamento, en medio de una de las selvas más valiosas del mundo, es ilegal”(2014, p.1).Por eso para aprovecharse adecuadamente el potencial que representa las regalías para la inversión en el departamento se debe hacer un adecuado seguimiento de dicha actividad que permita no solo obtener mayor ingreso por concepto de regalías sino tener un mayor cuidado a la protección del medio ambiente.

**Figura 3**

*Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías Chocó 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías para el departamento de Chocó evidencia estar por encima del 60% lo cual según el DNP “señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación y Regalías” (2011, p.18) calculado a partir de:  $\text{Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías} = \frac{\text{Transferencias} + \text{Regalías}}{\text{Ingresos totales}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

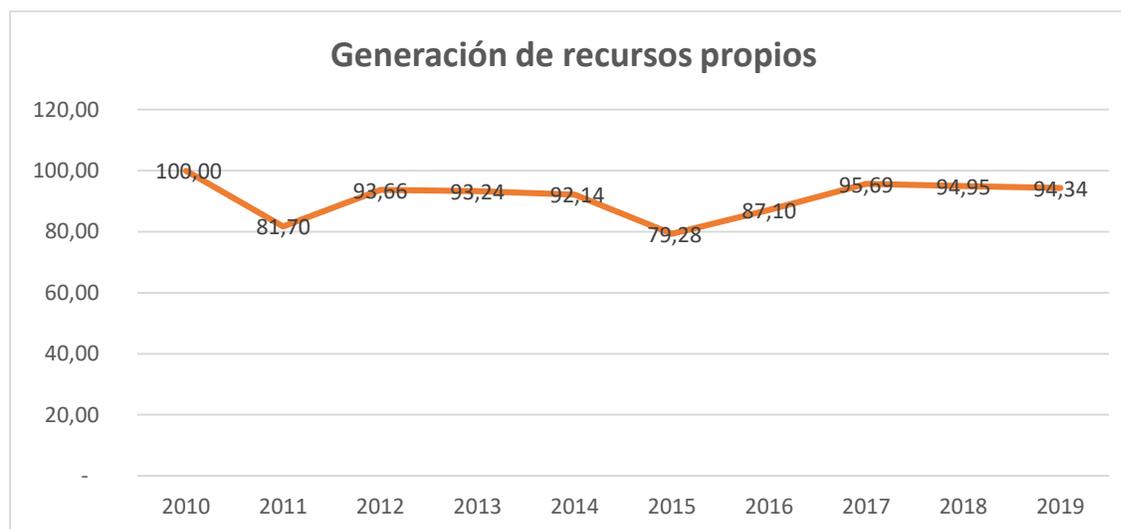
#### **1.1.4. Generación de recursos propios**

Para Chocó tal como se muestra en la figura 4 tiene un peso bastante alto teniendo su pico más elevado en 2010 en 100% pero disminuyendo drásticamente al año siguiente en 81,70%, para los años siguientes el departamento tuvo una buena generación de recursos propios por lo cual se puede afirmar que el departamento además de depender de las transferencias y las regalías, tiene un gran respaldo en los ingresos tributarios, pero se debe recordar que en Colombia se paga impuestos por declaración de renta y siendo Chocó categoría 4 según lo establece la Ley 617 de 2000 en dicha categoría se encuentra aquellos territorios donde se caracteriza por tener “población igual o inferior a cien mil (100.000) habitantes y cuyos ingresos corrientes de libre destinación anuales sean iguales o inferiores a sesenta mil (60.000) salarios mínimos legales mensuales”(p.1). Por lo cual se puede concluir que a pesar de estar bien en la generación

recursos propios los ingresos tributarios están muy por debajo de lo que el departamento recibe por concepto de transferencias y regalías.

#### Figura 4

La generación de recursos propios Chocó 2010 a 2019



**Nota:** El comportamiento de la generación de los recursos propios para el departamento de Chocó está alrededor de 91,21% recordando que este indicador es “el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de ingresos corrientes” calculado a partir de:  $\text{Generación de recursos propios} = \frac{\text{Ingresos tributarios} + \text{No tributario}}{\text{ingresos corrientes}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

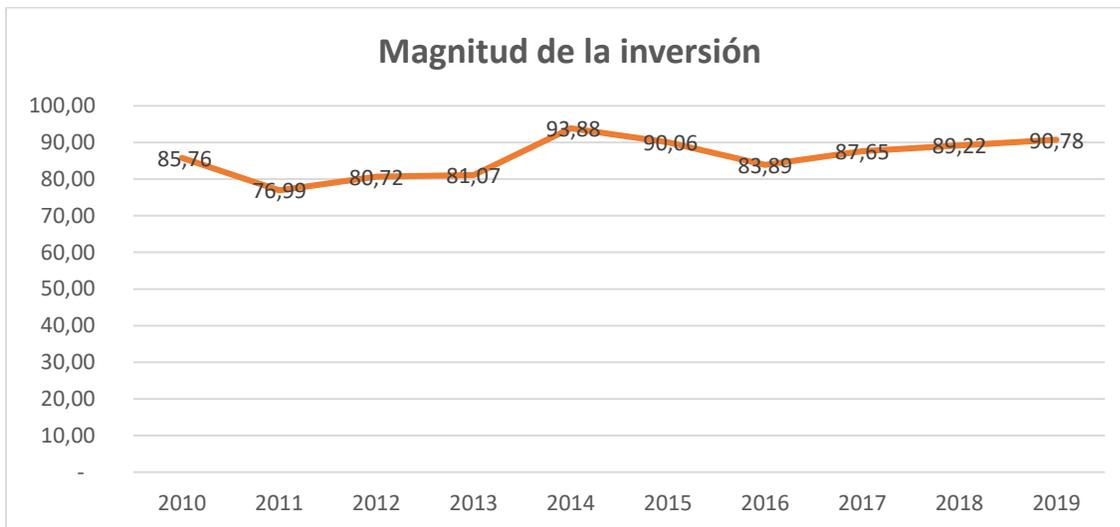
#### 1.1.5. Magnitud de la inversión

En Chocó contrario de lo que se esperaría del departamento que ocupó los últimos lugares en el Ranking de desempeño fiscal en el país entre los años 2010 a 2019, cuenta con una magnitud de la inversión alta lo cual indica que el departamento apoyado con las transferencias y regalías que son su fuente de ingresos más alta, reutiliza estos dineros para generar inversión aclarándose que para el DNP se entiende que “inversión no solamente la formación bruta de capital fijo sino también lo que se denomina inversión social, la cual incluye el pago de nómina de médicos y maestros, capacitaciones, subsidios, dotaciones escolares, etc.” ( 2011, p 18) por lo cual si analizamos a profundidad por ejemplo el año 2010 donde este indicador fue de 85,76% la inversión social fue de 174.465,0 y la formación bruta de capital fijo de 36.095,0 teniendo una amplia diferencia entre ambos, concluyendo que si bien es importante tener inversión

esta no solo se debe enfocar a corto plazo sino se debe crear proyectos dirigidos a largo plazo para que se perciba por medio de este indicador un cambio real en el departamento.

## Figura 5

*Magnitud de la inversión Chocó 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la magnitud de la inversión para el departamento de Chocó evidencia que este es superior al 50% lo cual según el DNP significa “que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión” (2011, p.18) calculado a partir de:  $\text{Magnitud de la inversión} = \text{Inversión} / \text{gasto total} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

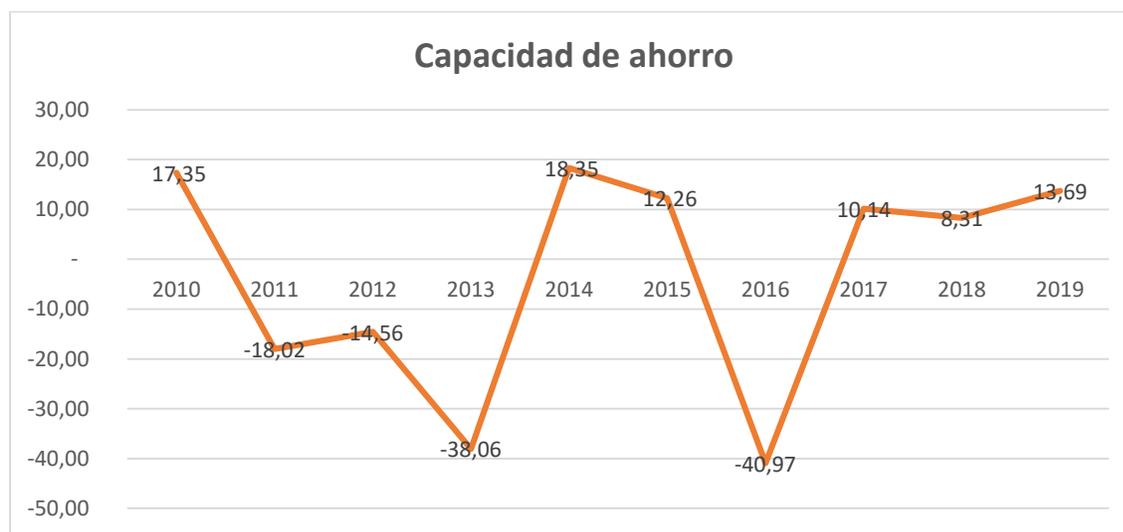
### 1.1.6. Capacidad de ahorro

Para Chocó es bastante volátil tal como se evidencia en la figura 6, teniendo años con un ahorro negativo y otros años un ahorro positivo, pero bajo no superando el umbral del 20%. Esto indica que el departamento no tiene solvencia que le permita generar excedentes para enfocarse en la formación bruta de capital, con la cual este podría apuntar a tener o mejorar cosas como maquinaria, hospitales, escuelas, tecnología, logrando ser más atractiva para la inversión privada que permita aumenta el número de empresas en el departamento que a la larga permitan al departamento avanzar dejando de ser conocido como uno de los departamentos más pobres del país.

Un aspecto importante que resaltar es que el DNP señala que “Se espera que este indicador sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro” (2011, p.18) principio que no se está cumpliendo, dado que no sólo Chocó no está generando ahorro en varios años si no que este es negativo en niveles más altos que los años donde su ahorro fue positivo, mientras que en estos años no se superó el 20%, en 2013 fue de -38,06% y en 2016 de -40,97%, siendo casi el doble de lo ahorrado en años anteriores, lo cual indica que sus gastos corrientes son superiores a sus ingresos corrientes señalando que el departamento debe tomar medidas urgentes para incrementar sus ingresos y reajustar sus gastos para generar en primera instancia un punto de equilibrio.

**Figura 6**

*Capacidad de ahorro Chocó 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la capacidad de ahorro para el departamento de Chocó evidencia estar en niveles muy bajos y teniendo períodos donde incluso es negativo según el DNP este es un balance que se realiza entre los “ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes” (2011. p.18), se calcula a través de la fórmula de Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes \* 100%. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

### **1.1.7. Indicador de Desempeño fiscal**

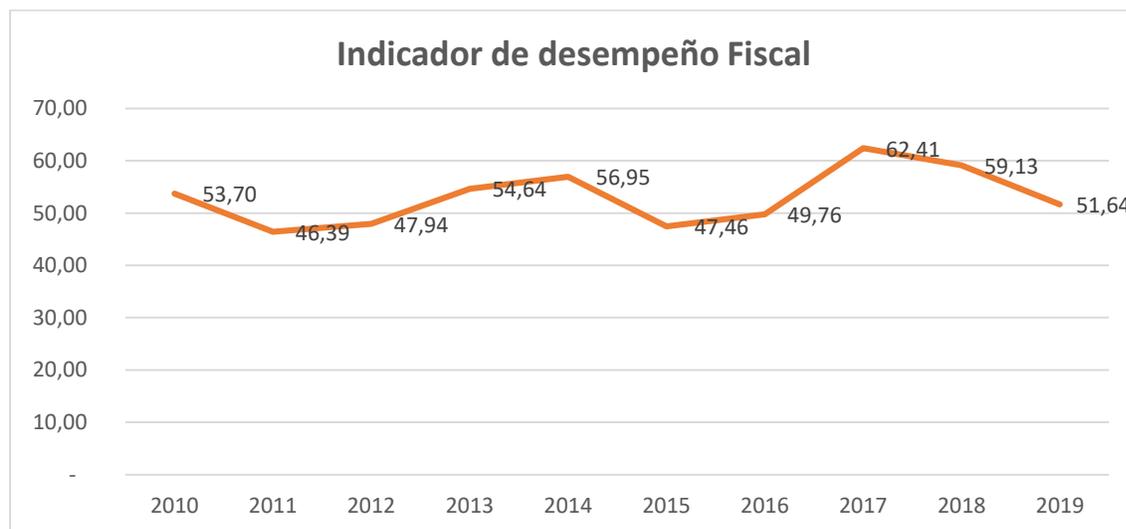
Después de analizar cada uno de estos indicadores se puede comprender mejor porque Chocó tiene una calificación en el desempeño fiscal en Riesgo, además de ubicarse entre los últimos puestos del ranquin nacional de desempeño fiscal, el único año donde este

logró superar el umbral de 40 a 60 fue en 2017 donde obtuvo 62,41 puntos estando clasificado vulnerable y ocupando el puesto 29 a nivel nacional, pero nuevamente cayendo en el año siguiente 3 puntos y ubicándose en la posición 32, lo cual demuestra que no es suficiente que el departamento mejore un año si no logra mantener dicho avance en el corto y largo plazo.

Debido a varios factores como los ya mencionados anteriormente tales como la poca capacidad de generación de ingresos propios, inversión enfoca al cubrimiento de gastos de funcionamiento, falta de generación de excedentes que permitan tener un buen nivel de ahorro, falta de control en minería para un buen aprovechamiento de las regalías, dependencia de las transferencias nacionales, entre otras cosas. A pesar de estos factores a mejorar el departamento tiene la capacidad de tener un crecimiento a largo plazo si este logra dejar de tener una planificación a corto plazo enfocada principalmente al cubrimiento de sus gastos de funcionamiento para centrarse en proyectos e iniciativas que permitan a través del tiempo generar desarrollo y bienestar para sus habitantes.

### Figura 7

*Indicador de desempeño fiscal Chocó 2010 a 2019*



**Nota:** El Indicador de desempeño fiscal para el departamento de Chocó, según la Ley 617 de 2000 se considera en riesgo ( $\geq 40$  y  $< 60$ ) solo superando dicha puntuación en 20167 con 62,41%. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

## 1.2. Desempeño fiscal departamento del Cauca

Cauca entre los años 2010 a 2019 obtuvo el siguiente desempeño fiscal tabla 2 tal como ya se especificó anteriormente se ha de analizar el impacto dentro del departamento para cada uno de los indicadores financieros para llegar a una conclusión que permita tener una visión más clara del desempeño fiscal.

**Tabla 2**

*Desempeño Fiscal Cauca 2010 a 2019*

AÑO	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional
2010	64,4	6,75	83,79	99,93	89,45	27,99	71,58	21
2011	65,55	1,10	72,71	93,59	92,24	40,55	75,31	3
2012	66,12	2,29	82,34	94,44	90,63	38,59	72,99	13
2013	62,67	0,68	83,26	90,19	87,59	3,58	66,68	22
2014	57,3	0,82	87,18	92,18	93,32	46,82	73,44	16
2015	51,3	1,27	83,11	91,32	92,79	41,90	73,18	16
2016	49,30	2,96	78,09	92,47	90,60	32,39	72,40	18
2017	35,8	3,95	77,47	73,08	91,04	46,39	71,52	20
2018	58,77	1,76	82,89	57,76	91,95	47,80	68,81	23
2019	51,11	2,44	77,16	62,65	91,66	45,18	69,98	23

**Nota:** Se identifica los indicadores financieros como: Autofinanciación del gasto público, el respaldo de la deuda Pública, dependencia de las transferencias y las regalías, generación de los recursos propios, magnitud de la inversión y capacidad de ahorro con los cuales se mide el desempeño fiscal en este caso para Cauca. Datos tomados por la información presentada por DNP (Departamento Nacional de Planeación) en los anexos del desempeño fiscal departamental desde los años 2010 a 2019. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-fiscal.aspx>

### 1.2.1. Autofinanciación de los gastos de funcionamiento

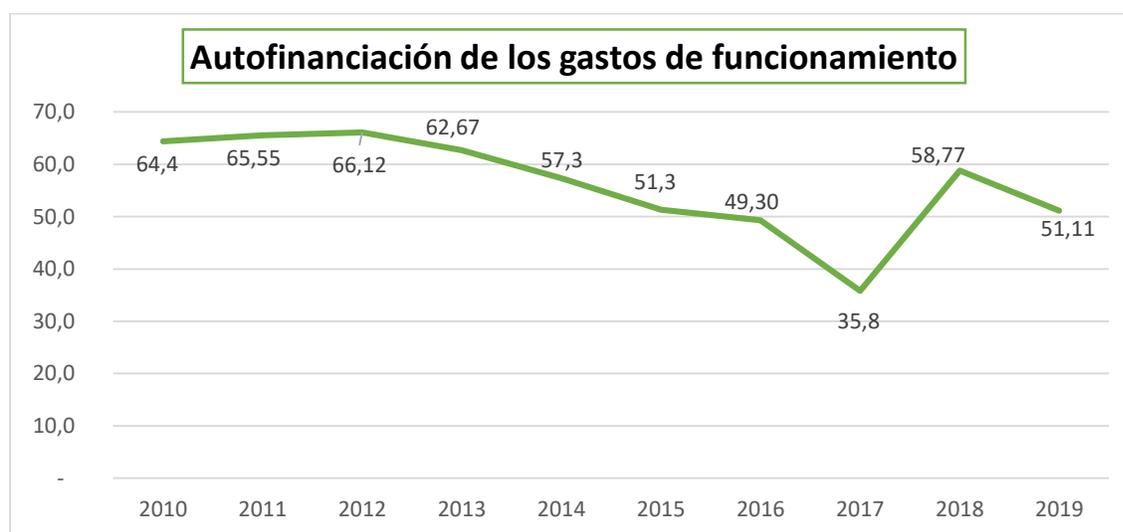
Para Cauca tal como se demuestra en la figura 8 está por encima del 50% pero así mismo el departamento tiene un buen manejo de los gastos de funcionamiento al no superar el umbral del 70% teniendo su mejor año en 2017 con 35,8%. El departamento

hace su mayor esfuerzo ya sea en aumentar sus ingresos de libre destinación o reducir sus gastos de funcionamiento de tal manera que logra ajustarse para ser sostenible a corto y largo plazo sin apoyo de terceros para financiar sus gastos de funcionamiento.

Si se analiza a fondo esta suposición por ejemplo se puede ver que en el año 2010 los ingresos corrientes fueron de 88.520,0 y sus gastos de funcionamiento de 63.704,0 notándose como los ingresos corrientes, fueron superiores a los gastos de funcionamiento, por lo cual el departamento comprendiendo su capacidad para mejorar en dicho indicador en los últimos años ha ido avanzando en dicha medición teniendo su más grande retroceso en el 2018 donde se pasó de 35,8% a 58,77%.

### Figura 8

*Autofinanciación de los gastos de funcionamiento Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la autofinanciación de los gastos de funcionamiento para el departamento de Cauca evidencia estar por ajustado no superando el 70% establecido como máximo por la ley 617 de 2000 estando alrededor de 56,23% calculado a partir de:  $\text{Autofinanciación de los gastos de funcionamiento} = \frac{\text{Gasto funcionamiento}}{\text{ICLD}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

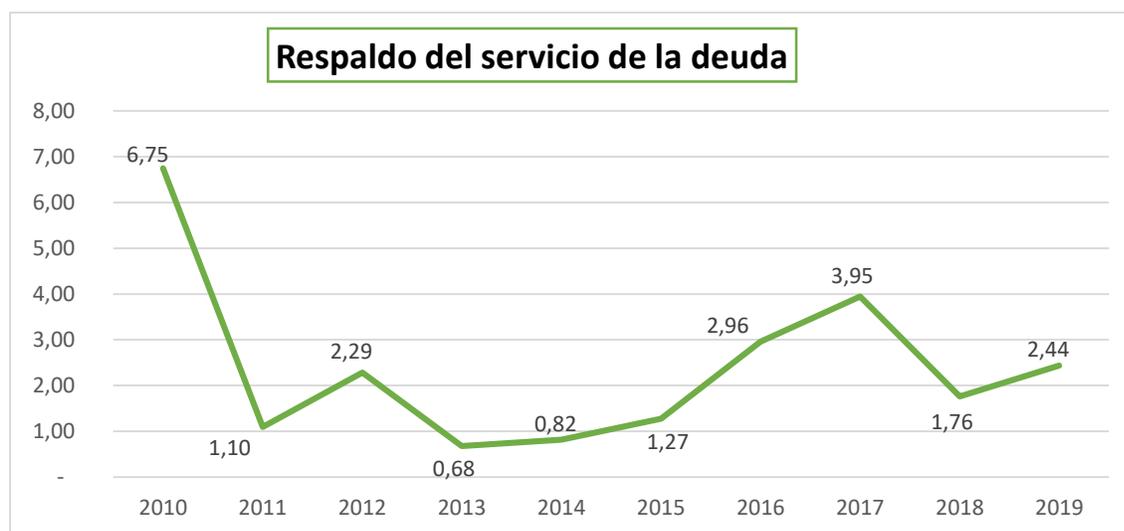
#### **1.2.2. Respaldo del servicio de la deuda**

Para Cauca tal como se evidencia en la figura 9, su índice más alto fue en 2010 con un 6,75% aunque para los años siguientes este no superó el 5% teniendo su pico más bajo en 2013 en un 0,68%. En general el departamento no tiene un buen respaldo a la deuda

pública por lo cual se puede intuir que según lo estipulado por la Ley 358 de 1997 no tiene capacidad de pago que le permita tener endeudamiento, considerándose por “capacidad de pago el flujo mínimo de ahorro operacional que permite efectuar cumplidamente el servicio de la deuda en todos los años, dejando un remanente para financiar inversiones” (p.1). Lo cual no es beneficioso para el departamento dado que reduce su capacidad de endeudamiento, entendiéndose que dicho endeudamiento podría ser utilizado en grandes proyectos de infraestructura o sostenibilidad que permitan avanzar al departamento y embarcarse sobre la línea de desarrollo y crecimiento.

### Figura 9

*Respaldo del servicio de la deuda Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento del respaldo del servicio de la deuda para el departamento de Cauca evidencia no tener capacidad de endeudamiento, al no superarse ni el 10% de este indicador, calculado a partir de:  $\text{Respaldo del servicio de la deuda} = \frac{\text{Servicio de la deuda}}{\text{ingreso disponible}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

#### **1.2.3. Dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías**

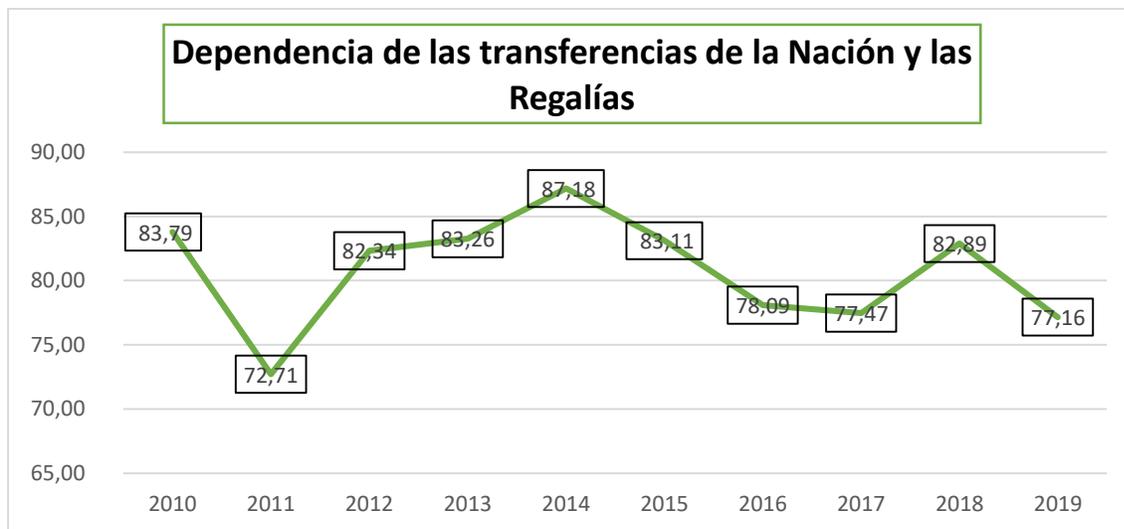
Para Cauca tal como se muestra en la figura 10 la dependencia de las transferencias y las regalías es alta, comprendiendo la importancia que tiene para el departamento las regalías se han creado distintos proyectos donde según la página de la gobernación de cauca se logró

la aprobación de 13 proyectos con recursos de regalías vigencia 2012, así: cinco proyectos productivos, orientados a fortalecer las cadenas panelera, de café, lácteos, cacao y frutas; dos de alto impacto en salud, dos en educación, así como cuatro proyectos de infraestructura vial, para la pavimentación de las vías Timbío –Paispamba, Higuerones – Florencia, Coconuco -Agua Hirviendo, La Capilla – La Venta (Cajibío).(Gobernación de Cauca, p.1)

Lo cual sigue demostrando cómo a pesar de que la actividad minera es perjudicial para el medio ambiente el departamento ha buscado de la mejor manera aprovechar la misma para enfocarse en nuevos proyectos y a la larga soluciones para en un futuro no ser tan dependientes de las regalías.

**Figura 10**

*Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías para el departamento de Cauca evidencia estar por encima del 60% lo cual según el DNP “señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación y Regalías” (2011, p.18) calculado a partir de:  $Dependencia\ de\ las\ transferencias\ de\ la\ Nación\ y\ las\ Regalías = \frac{Transferencias + Regalías}{ingresos\ totales} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

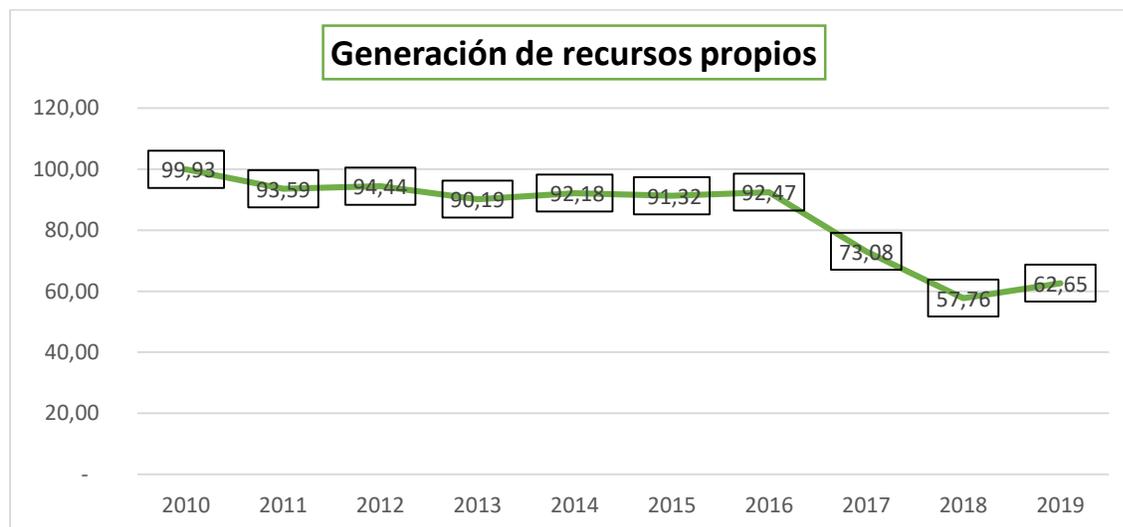
#### **1.2.4. Generación de recursos propios**

En Cauca tal como muestra la figura 11 el departamento ha entendido la importancia de generar recursos, pero en los últimos años, pero desde 2017 a 2019 este registro sus

picos más bajo, lo cual demuestra que el departamento cuenta con una buena captación de ingresos tributarios, pero según portafolio Cauca cuenta con 6000 microempresas en sus diferentes municipios ubicadas principalmente en la ciudad de Popayán por lo cual el tener una captación alta de impuesto para estas pequeñas empresas en vez de ser un avance puede ser perjudicial dado que no está apoyando adecuadamente la formación de empresas, que a su vez permita fomentar el empleo.

**Figura 11**

*Generación de recursos propios Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la generación de los recursos propios para el departamento de Cauca está alrededor de 91,21% recordando que este indicador es “el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de ingresos corrientes” (2011, p.18) calculado a partir de:  $\text{Generación de recursos propios} = \frac{\text{Ingresos tributarios} + \text{No tributario}}{\text{Ingresos corrientes}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

### **1.2.5. Magnitud de la inversión**

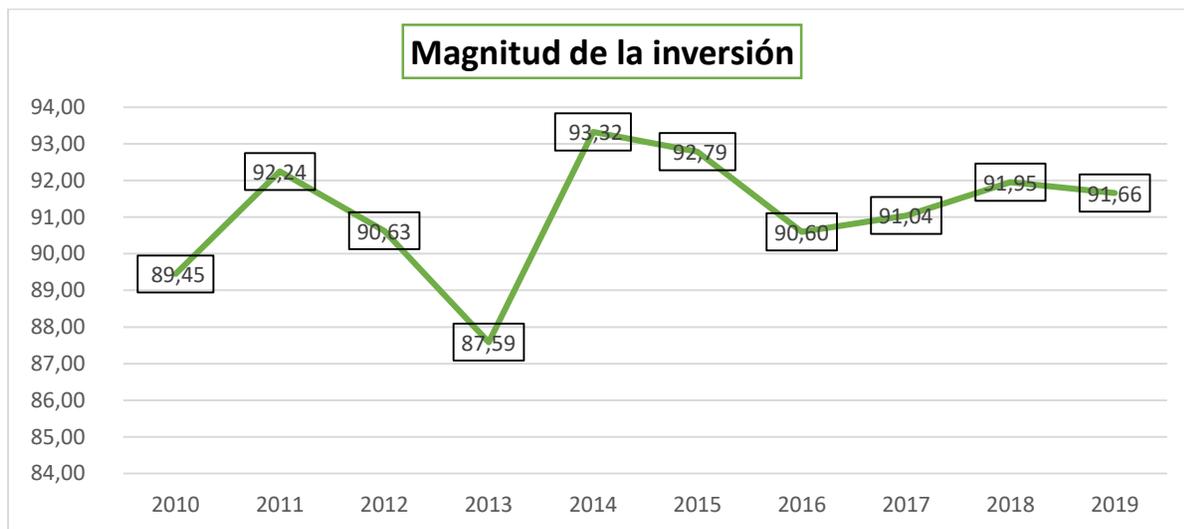
Para Cauca es bastante alta tal como se muestra en la figura 12, siendo superior al 80% lo cual indica que el departamento ha comprendido la importancia de la inversión para generar progreso, pero es importante comprender qué porcentaje de esta inversión se destina para la adquisición de capital fijo, orientado hacia la innovación y el desarrollo por ejemplo en el año 2016 la gobernación resaltó ser reconocido en el evento “Premios de Regalías bien invertidas, la Noche de los mejores” en la categoría innovación por su

iniciativa “*Alternativas para el uso de subproductos derivados de la Agroindustria Piscícola – ALTPEZ*” proyecto financiado a través de recursos del sistema General de Regalías SGR, el cual cuenta con una inversión de \$8.000 millones de pesos y beneficia a los productores de trucha y tilapia de cinco municipios del departamento del Cauca, 1.800 personas, 500 familias y más de 140 piscifactorías. (Gobernación de Cauca, p.1)

Demostrándose, así como el departamento no solo se beneficia a corto plazo por concepto de regalías si no que este además aprovecha dicho dinero para traer proyectos enfocados al desarrollo del departamento.

**Figura 12**

*Magnitud de la inversión Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** En los años 2010 a 2019 el comportamiento de la magnitud de la inversión para el departamento de Cauca evidencia que este es superior al 50% lo cual según el DNP significa “que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión” (2011, p.18) calculado a partir de:  $Magnitud\ de\ la\ inversión = \frac{Inversión}{gasto\ total} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

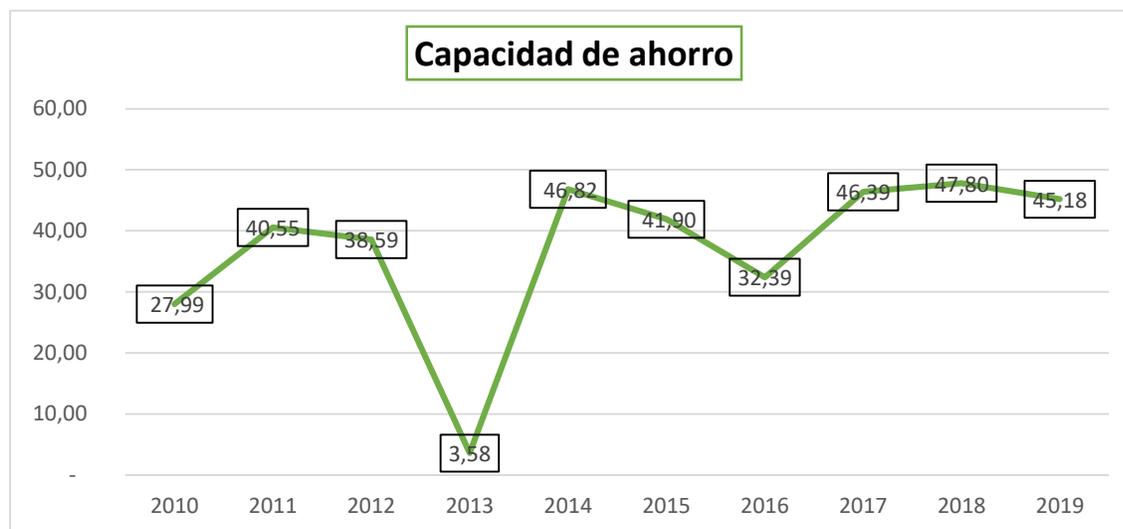
**1.2.6. Capacidad de ahorro**

En Cauca tal como se muestra en la figura 13 este no superar el umbral del 50% pero si tiene una capacidad de ahorro significativa, el único año donde no se obtuvo un porcentaje menor fue en 2013 con un 3,58 lo cual representó una dramática caída de está bajando 35,01 puntos porcentuales, pero recuperándose al año siguiente en 46,82. En general se visualiza que el departamento tiene la capacidad de generar excedentes

a partir de sus recursos propios que respalden su ahorro corriente, el tener un nivel de ahorro permite que el departamento en años de bonanza o excedentes pueda generar un ahorro que posteriormente puede reutilizar en proyectos de infraestructura enfocados en mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

**Figura 13**

*Capacidad de ahorro Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la capacidad de ahorro para el departamento de Cauca evidencia en general estar en niveles buenos superiores al 40% para varios años, según el DNP este es un balance que se realiza entre los “ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios que se destinen a inversión” (2011. p.18), se calcula a través de la fórmula de Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes \* 100%. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

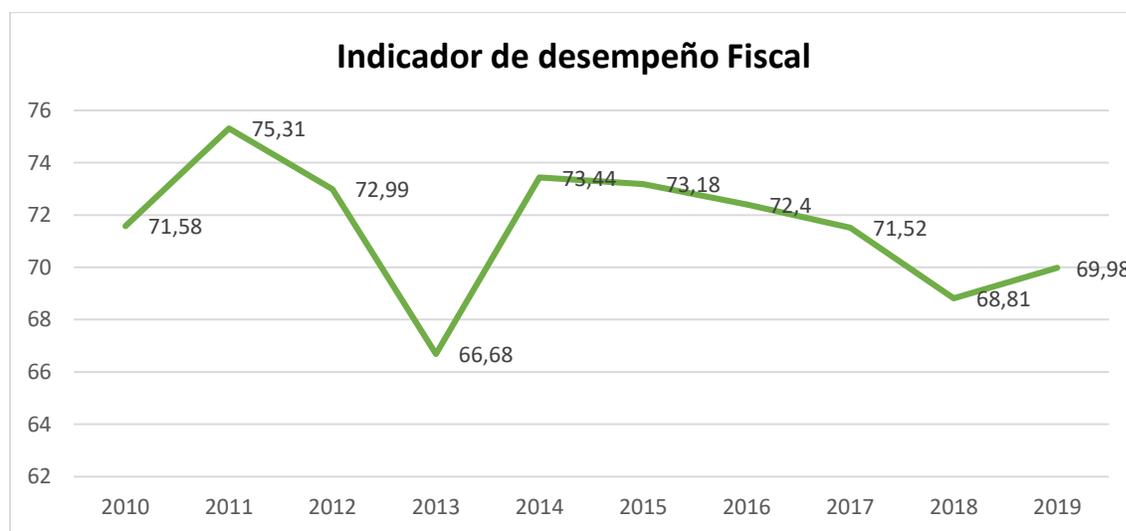
### **1.2.7. Indicador de desempeño fiscal**

Para Cauca es bastante volátil teniendo años con un puntaje sostenible siendo superior a 70 puntos a excepción de los años 2013, 2018 y 2019 donde su puntuación fue de 66,68%, 68,81% y 69,98% considerándose con esta puntuación en nivel vulnerable, al bajar su calificación para estos años Cauca también reportó tener las peores posiciones, registradas por el mismo en el ranking de desempeño fiscal ocupando las posiciones 22,23 y 23 en estos años, su puntuación más alta fue en 2011 donde consiguió tener 75,31% ocupando el 3 puesto. Aunque Cauca no es el mejor departamento en

desempeño fiscal si ha comprendido la importancia del mismo para generar progreso en el departamento llegando incluso en 2011 a estar entre las primeras posiciones del ranking de desempeño fiscal, pero aún debe mejorar en ámbitos como lo son el respaldo a la deuda, la autofinanciación de los gastos de funcionamiento y debe empezar a reducir su dependencia a las regalías dado que si bien ha aprovechado las mismas para la financiación de distintos proyectos, con el paso del tiempo los recursos se han de disminuir además que se tiene que pensar en la conservación y cuidado de los distintos ecosistemas del departamento, por ende a largo plazo se debe enfocar en proyectos de innovación y desarrollo, que permitan al mismo ser sostenible sin la necesidad de las regalías las cuales son su principal fuente de ingreso.

**Figura 14**

*Indicador de desempeño fiscal Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El Indicador de desempeño fiscal para el departamento de Cauca, según la ley 617 de 2000 se considera el departamento en un nivel sostenible ( $\geq 70$  y  $< 80$ ) para los años 2010,2011,2012,2014,2015,2016 y 2016 y teniendo un nivel vulnerable ( $\geq 60$  y  $< 70$ ) para los años 2013,2018 y 2019. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

### 1.3 Consideraciones del aspecto fiscal

Cauca tiene un buen desempeño fiscal, haciendo un buen manejo de sus gastos de funcionamiento, generando recursos propios, tiene una alta magnitud de la inversión y capacidad de ahorro, aunque la dependencia de las transferencias de la Nación y las

regalías es alta, ha utilizado las mismas en los últimos años para la creación de distintos proyectos. Chocó se mantiene en los últimos puestos siendo su principal problema la autofinanciación de los gastos de funcionamiento, que hace que el departamento no pueda llegar a un punto de equilibrio y no considerarse solvente en su capacidad de ahorro dado que esta es negativa en varios años en niveles alarmantes, al igual que Cauca, Chocó también tiene una alta dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías, la cual es su principal fuente de ingreso.

## **2.DESEMPEÑO SOCIAL DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ Y CAUCA DURANTE EL PERIODO DE ESTUDIO 2010 A 2019**

En el siguiente capítulo se analizan los diferentes indicadores sociales tales como: La población total, educación, trabajo, pobreza y salud. En la población se observará el crecimiento de la población, en educación se tendrá en cuenta la población estudiantil, la cobertura y la deserción neta para los grados de transición, primaria, secundaria y media, trabajo donde se tendrá en cuenta la población económicamente activa, la tasa de desempleo y la tasa de trabajo infantil para la ciudad de Quibdó y Popayán, la pobreza se tomara desde la pobreza monetaria, la pobreza extrema y el coeficiente de Gini y por último la salud se tomara los datos de la tasa de mortalidad general e infantil. para los departamentos de Chocó y Cauca entre los años 2010 a 2019.

### **2.1. Indicadores sociales para Chocó**

Se hará un análisis de cada uno de los indicadores ya mencionados, que permita tener un contexto más claro de la incidencia de los mismos para el departamento de Chocó y sus habitantes.

#### **2.1.1. Población**

Tal como se evidencia en la tabla 3 la población para Chocó es baja dado que esta no alcanza a llegar al millón de habitantes, pero se ha tenido un crecimiento de la población en los últimos años, con un incremento de 2010 a 2019 de 476.155 y 520.296 número de habitantes con un crecimiento porcentual de 8,86% correspondiente a 44.141 número de habitantes. En promedio la población corresponde a 497.859 número de habitantes, la población es pequeña para un departamento que según los datos mostrados por la Diócesis de Quibdó (2015) tiene una “extensión territorial de 46.530 km<sup>2</sup> y está dividido por 30 municipios” (p.1), así mismo afirma que la población de negros o Afrocolombianos corresponde a (75,68%), mientras que los Amerindios o Indígenas (11,9%), Mestizos (7,42%) y Blancos (5,01%), siendo una población históricamente minorista y vulnerable es uno de los factores para tener baja población, sumado a que Choco ha sufrido anteriormente por la migración interna, más la falta de oportunidades no permite que el

departamento sea más atractivo como lugar de residencia, desembocando en tener un número reducido de habitantes para el mismo.

**Tabla 3**

*Población total Chocó 2010 a 2019*

<b>Población total</b>	
<b>Año</b>	<b>Valor</b>
2010	476.155
2011	480.820
2012	485.546
2013	490.319
2014	495.158
2015	500.090
2016	505.016
2017	510.047
2018	515.145
2019	520.296

*Nota: Se muestra la población de Chocó entre los años 2010 a 2019 utilizando la metodología usada por el DANE es: Pt: Población total en el periodo t. Elaborada por el ministerio del trabajo. Disponible en: <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/estadisticas.jsf>*

### **2.1.2. Educación**

A continuación, se analizará la situación de la educación desde preescolar, primaria, secundaria y media realizándose la población estudiantil, la tasa de matriculación, la cobertura y la tasa de deserción entre los años 2011 a 2019 que permitirá comprender cómo está la educación para el departamento.

2.1.2.a. Población estudiantil. Entre los años 2011 a 2019 tal como se evidencia en la tabla 4 la población en edad de estudiar para el departamento no sufre un cambio significativo manteniéndose en promedio en 145.176 número de estudiantes con una población en promedio de 497.859 número de habitantes, lo cual demuestra que el departamento tiene población estudiantil que requiere instalaciones en buen estado y cobertura en servicios básicos, profesores y medios tecnológicos como cobertura de internet que les facilite tener educación de calidad.

**Tabla 4***Población estudiantil Chocó 2011 a 2019*

<b>Año</b>	<b>Población</b>
2011	145.587
2012	145.607
2013	145.133
2014	145.299
2015	145.625
2016	145.596
2017	145.765
2018	143.975
2019	143.999

**Nota:** Se muestra la población de estudiantes que según las proyecciones del DANE son la Población en edad teórica de estudiar (5 a 16 años) para Chocó entre 2010 a 2019. Datos tomados de ministerio de educación. Disponible en:

<https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb>

[n/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb)

2.1.2.b. Cobertura. La cobertura neta tal como se muestra en la tabla 5 en 2011 fue de 83,79% y en 2019 de 82,64%, teniendo un decrecimiento de -1,15%, si se analiza la cobertura neta para cada uno de los grados se observa que para transición pasa de 50,17% en 2011 a 53,13% en 2019 con un crecimiento de 2,96%, para primaria de 86,40% a 84,13% con un decrecimiento de -2,27%, para secundaria de 41,30% a 53,38% con un crecimiento de 12,08% y por último media de 19,64% a 23,92% con un crecimiento de 4,28%. Evidenciándose que, aunque la cobertura neta indica que se presentó un decrecimiento de los años 2011 a 2019, si se observa detalladamente cada grado el único grado donde se presentó decrecimiento en su cobertura fue en primaria con -2,27%, pero fue el único de los grados que su cobertura fue superior 80%, dado que aun cuando los resultados de crecimiento de cobertura para los demás grados fueron favorables aún están por debajo del 80% evidenciado en la cobertura neta, estando alrededor del 53,98%,47,13% y 20,84% respectivamente para los grados de transición, secundaria y media. En 2018 la ministra de educación María Victoria Angulo expresó que

“el departamento tiene una red de 207 instituciones educativas oficiales y 1.214 sedes en donde se forman más de 142 mil niños y jóvenes”(p.1) lo cual demuestra que el crecimiento de su cobertura para los distintos grados se ha debido a los esfuerzos del departamento por aumentar su cobertura a través de instituciones educativas que permite la formación de más niños y niñas, aunque es un avance aún la cobertura está en niveles muy bajos, según lo expresado por Oscar Sánchez en el periódico el tiempo en 2018 “las tasas de cobertura en educación secundaria y media aquí se parecen más a las de los países más pobres de África que a las de la mayoría de las regiones de Colombia” (p.1) para este mismo año se planeaba para la ciudad de Quibdó llegar a tener “el 100% de la educación preescolar con prioridad para temas de infraestructura, dotación de aulas, fortalecimiento pedagógico y colecciones de literatura especializada para los niños y niñas de cero a cinco años” (Ministerio de educación,2018,p.1) aunque es un avance se debe seguir priorizando el aumento de la cobertura en el departamento principalmente para los niveles de secundaria y media que se encuentran por debajo del 50%.

**Tabla 5***Cobertura Neta para transición, primaria, secundaria y media Chocó 2011 a 2019*

<b>Año</b>	<b>COBERTUR A NETA</b>	<b>COBERTURA NETA TRANSICIÓN</b>	<b>COBERTURA NETA PRIMARIA</b>	<b>COBERTURA NETA SECUNDARIA</b>	<b>COBERTURA NETA MEDIA</b>
2011	83,79%	50,17%	86,40%	41,30%	19,64%
2012	80,95%	62,17%	83,24%	41,90%	19,10%
2013	79,59%	55,47%	82,73%	44,28%	18,43%
2014	81,14%	53,73%	83,75%	47,84%	18,37%
2015	80,48%	51,99%	82,20%	47,30%	20,35%
2016	79,85%	49,12%	81,51%	48,05%	22,34%
2017	79,19%	54,05%	80,16%	48,97%	22,19%
2018	80,95%	55,99%	81,74%	51,12%	23,21%
2019	82,64%	53,13%	84,13%	53,38%	23,92%

**Nota:** Se muestra la cobertura neta que según las proyecciones del DANE es la relación entre el número de estudiantes matriculados en transición, primaria, secundaria y media que tienen la edad teórica (5 a 16 años) y el total de la población correspondiente a esa misma edad para Chocó entre los años 2011 a 2019. Datos tomados del ministerio de educación. Disponible en: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb)

2.1.2.c. Deserción. La deserción tal como se muestra en la tabla 6 para Chocó en 2011 fue de 4,29% y en 2019 de 2,80%, con un decrecimiento de -1,49%, si se observa los grados para transición se pasó en 2011 de 2,89% a 3,22% con un crecimiento de 0,33%, para primaria de 4,24% a 2,31% con un decrecimiento de -1,93%, para secundaria de 5,05% a 3,73% con un decrecimiento de -1,32% y por ultimo media paso de 3,59% a 2,34% con decrecimiento de -1,25%, aunque es un avance por parte del departamento disminuir sus tasas de deserción principalmente en los grados superiores si se analiza el comportamiento de la misma para algunos años se puede observar que en 2015 se tuvo mayor deserción con 4,78% y el año donde se reportó menor deserción fue en 2012 con 2,09% pero en 2013 esta sube nuevamente a 4,59%, lo cual demuestra que el departamento no ha tomado medidas que permita mantener los avances logrados de un año a otro, aunque para primaria la deserción no supero el 5% si aumento en contra posición con transición, lo cual indica que entre mayor sea la edad posiblemente los niños prefieran abandonar sus estudios, según una investigación sobre la deserción en el departamento se encontró que

En el departamento del Chocó, la principal causa de deserción escolar en esta dimensión corresponde a las actividades que los niños, niñas y adolescentes deben cumplir en el hogar, como los oficios domésticos o el cuidado de un familiar (71%), seguido por la baja importancia que le otorga la familia a la educación de los niños (49%); problemas económicos de las familias (40%); situaciones de desplazamiento forzado de las familias (16%) y, en menor proporción, cambios de casa por trabajo de uno de los padres (15%). (Sánchez, 2018, p.12)

**Tabla 6**

*Tasa de deserción neta para transición, primaria, secundaria y media Chocó 2011 a 2019*

<b>AÑO</b>	<b>DESERCIÓN</b>	<b>DESERCIÓN TRANSICIÓN</b>	<b>DESERCIÓN PRIMARIA</b>	<b>DESERCIÓN SECUNDARIA</b>	<b>DESERCIÓN MEDIA</b>
2011	4,29%	2,89%	4,24%	5,05%	3,59%
2012	2,09%	1,32%	1,74%	2,98%	2,98%
2013	4,59%	2,79%	4,29%	6,19%	3,71%
2014	3,53%	2,96%	3,25%	4,54%	2,74%
2015	4,78%	4,27%	4,36%	6,31%	3,02%
2016	3,58%	3,94%	3,24%	4,37%	2,77%
2017	2,38%	2,99%	1,96%	3,15%	1,97%
2018	3,16%	3,50%	2,62%	4,20%	2,85%
2019	2,80%	3,22%	2,31%	3,73%	2,34%

**Nota:** Se muestra los datos de la tasa de deserción escolar que según el ministerio de educación identifica la proporción de alumnos matriculados que abandonan sus estudios para Chocó entre los años 2011 a 2019. Datos tomados por lo presentado por el ministerio de educación. Disponibles en: <https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb>

### **2.1.3. Trabajo**

Al analizar los indicadores de trabajo para Chocó, se hará un análisis profundo de cada uno de ellos, enfocándose principalmente la población económicamente activa, la tasa de desempleo y trabajo infantil.

2.1. 3.a. Población económicamente activa (PEA). La población económicamente activa como se muestra en la tabla 7 en 2010 fue de 171.269 número de personas mientras que para 2019 fue de 169.410 número de personas, teniendo un decrecimiento de -1.859 número de personas, siendo un factor negativo para un departamento que tiene una población baja en promedio de 497.859 número de habitantes, un factor que puede estar relacionado a dicho decrecimiento es la poca generación de empleo, lo cual se podría

deber a que el departamento siempre requiere empleo en las mismas actividades al no crearse otras fuentes de empleo son las mismas personas quienes mantienen una misma ocupación que suelen ser en su mayoría actividades primarias como “la minería, la explotación forestal, la pesca, la agricultura y la ganadería” (Ministerio del trabajo, p.3). Por lo cual lo más probable es que las familias dependen casi en un 100% de los ingresos de cómo se diría popularmente sería el “jefe de la casa”, por lo cual las mujeres o los adultos mayores acompañados por los niños pequeños se quedan en casa, mientras el “hombre” o en muchos casos los hijos mayores buscan el sustento para las personas de la casa.

**Tabla 7**

*Población económicamente activa Chocó 2010 a 2019*

PEA	
Año	Valor
2010	171.269
2011	187.798
2012	175.266
2013	180.749
2014	159.140
2015	174.973
2016	185.860
2017	187.383
2018	186.823
2019	169.410

**Nota:** Se observa los datos de la población económicamente activa (PEA), según la define el ministerio de trabajo es la “fuerza laboral y corresponde a las personas en edad de trabajar que trabajan o están buscando empleo “esta se calcula a partir de la siguiente fórmula  $PEAt = \sum Ot + Dt$ , mostrándose los resultados para Choco entre 2010 a 2019. Elaborada por el ministerio de trabajo. Disponible en:

<http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/indicadores.jsf?nombre=Poblacion+economicamente+activa&ind=81>

2.1.3. b. Tasa de desempleo (TD). La tasa de desempleo para Chocó tal como se muestra en la tabla 8 es alta para un departamento que tiene una población en promedio entre los años 2010 a 2019 de 497.859 número de habitantes, pasando en 2010 de 9,9% a 12% en 2019, teniendo un crecimiento de 2,1%. Lo cual se puede explicar dado que el departamento carece de empleabilidad debido a que sus principales actividades

económicas son “la minería, la explotación forestal, la pesca, la agricultura y la ganadería. La minería se concentra principalmente en la extracción de oro, le siguen en menor proporción la plata y el platino” (Ministerio del trabajo, p.3) evidenciándose la falta de empresas en el departamento por lo cual las personas no tienen opciones de tener un empleo con buenas garantías y posibilidades de crecimiento que podrían tener en una empresa, prefieren ya sea dedicarse a estas actividades o buscar nuevas oportunidades en otros departamentos.

Otro aspecto importante es que a comparación a nivel nacional el desempleo en Chocó es superior solo siendo inferior en 2018 en 0.1 de diferencia y en 2010 con una diferencia de 2.1 puntos. Al estar por encima de los niveles nacionales teniendo una población pequeña se demuestra que el departamento debe trabajar en crear diferentes formas de empleo, impulsando la creación de pequeñas y medianas empresas que permitan la creación de oferta laboral en distintos ámbitos que a mediano y largo plazo ayudarán a disminuir el desempleo.

### Tabla 8

*Tasa de desempleo Chocó vs Nivel Nacional 2010 a 2019*

AÑO	T.D CHOCO	T.D NACIONAL
2010	9,9	11,8
2011	11,9	10,8
2012	10,7	10,4
2013	11,2	9,6
2014	12,4	9,1
2015	11	8,9
2016	10,7	9,2
2017	9,8	9,4
2018	9,6	9,7
2019	12	10,5

**Nota:** tasa de desempleo, según lo define el ministerio de trabajo como “la relación porcentual entre el número de personas que están buscando trabajo, y el número de personas que integran la fuerza laboral correspondiente a la población económicamente activa” calculada a partir  $TDt = Dt/PEAt * 100$  para Chocó entre 2010 a 2019. Datos tomados a partir de las tablas elaboradas por el ministerio del trabajo para el departamento de Chocó y a nivel Nacional. Disponible en: <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/indicadores.jsf?nombre=Tasa+de+desempleo&ind=90>

2.1.3.c. Trabajo infantil. La tasa de trabajo infantil tal como se muestra en la tabla 9 se analizó solo para la capital del departamento Quibdó, aclarándose que no se desconoce que este fenómeno está presente en todo el departamento como fue del caso ya antes mencionado en el municipio de Acandí donde se encontró “niñas, niños y adolescentes con edades de 7 a 17 años desempeñando oficios en áreas relacionadas con la construcción, turismo, servicios generales y como vendedores ambulantes, lavadores de lanchas y cocheros”.(ICBF,2019, p.1), sin olvidarse de las zonas rurales donde los niños suelen ayudar a sus padres en labores de agricultura que son propias ni aptas para su edad.

Como se evidencio en la (tabla10) de 2012 a 2019 se logró grandes avances en la disminución de trabajo infantil en 2012 la tasa fue de 7,71% mientras que en 2019 de 2,1% teniendo una diferencia de 5,61%, si bien es un gran avance que ha sido apoyado con el aumento de la cobertura y disminución de la deserción escolar, todavía se debe seguir trabajando en proteger y garantizar el bienestar de los niños por ejemplo 2014 la revista semana afirmo que “En Quibdó abundan los lugares donde los menores de edad pueden conseguir trabajo: ayudando a cargar paquetes en los supermercados, cuidando motocicletas, descargando bultos de las lanchas, etc.”(p.1) . Por lo cual se confirma que no basta solo con acciones por parte del departamento, sino que se tiene que concientizar a las personas para que no vean la empleabilidad de niños como algo normal, como se mostró al encontrarse con “16 menores de edad en situación de trabajo infantil, alta permanencia y situación de vida en calle sin contar con el acompañamiento de sus padres o cuidadores en las zonas céntricas de Quibdó” (ICBF, 2020 p.1). Por ultimo no se puede desconocer que la ciudad se encuentra por debajo de la tasa de trabajo infantil a nivel nacional y disminuye año a año como se ha evidencia dentro del país, por ejemplo, en 2012 en la ciudad de Quibdó se registró una tasa de 7,71% mientras que a nivel nacional para este mismo fue de 10,2 teniendo una diferencia de 2,49% y para el año 2019 en Quibdó fue de 2,1% y para nivel nacional de 5,4% teniendo una diferencia de 3,3%.

**Tabla 9***Trabajo infantil Quibdó vs nivel Nacional 2012 a 2019*

<b>Tasa de trabajo infantil</b>		
<b>Año</b>	<b>Quibdó</b>	<b>Nacional</b>
2012	7,71	10,2
2013	6,1	9,7
2014	5,8	9,3
2015	4,95	9,1
2016	2,96	7,8
2017	2,21	7,3
2018	3,61	5,9
2019	2,1	5,4

**Nota:** Se observa los datos de trabajo infantil, el cual muestra según el ministerio de trabajo la “relación porcentual de los niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que durante la semana de referencia trabajaron “para la ciudad de Quibdó “Choco” entre 2012 a 2019. Datos tomados a partir de las tablas del ministerio del trabajo para la ciudad de Quibdó y a nivel Nacional. Disponible en: <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/indicadores.jsf?nombre=Tasa+de+trabajo+infantil&inid=117>

#### **2.1.4. Pobreza**

Para tener una idea de las condiciones de vida de las personas dentro del departamento de Chocó se hará un análisis de la pobreza monetaria, la pobreza monetaria extrema y el coeficiente de Gini

2.1. 4.a. Pobreza monetaria (PM). La pobreza monetaria tal como se muestra en la tabla 10 es para el departamento superior al 50%, pasando en 2010 de 64,9% a 61,1% en 2018 teniendo un decrecimiento de 3,8%, lo cual es un porcentaje muy bajo al tener niveles alarmantes de PM que a comparación a nivel nacional donde para estos mismo años fue de 37,2% y 27% teniendo una diferencia de -10,2%, teniendo un gran avance en el país contra la pobreza monetaria mientras Chocó pese a tener índices superiores al 50% no logró una disminución drástica del mismo. El departamento llega a su pico más alto en 2012 en 68% y el más bajo en 2017 con 58,7%, teniendo una tendencia a no sufrir cambios significativos, indicando que el departamento no ha hecho esfuerzos suficientes para que el PIB per cápita aumente lo que se traduce en bajos salarios, poca capacidad

de compra y en mayor trabajo informal, como se evidencia en la ciudad de Quibdó donde suele recurrir a “el “rebusque” de la gente para sobrevivir, y se visibiliza en la ocupación del espacio público de las principales calles y barrios céntricos de la ciudad, por vendedores informales ambulantes y estacionarios”(Mosquera, 2014, p.5) lo cual no brinda estabilidad salarial ni prestaciones sociales para sus habitantes.

El departamento se ha caracterizado por tener “poca capacidad local de infraestructura y equipamiento empresarial, la inexistencias de procesos industriales y de transformación de materias primas, unido esto a baja capacidad de producción” (Mosquera, 2014, p.4) por lo cual las personas no tienen más opción que conformarse con lo poco que se les pague o ganen en las calles, lo que hace difícil superar las condiciones de pobreza monetaria y se visualiza al notar como la misma no sufre mayores cambios de un año al otro.

### Tabla 10

*Incidencia de la pobreza monetaria Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018*

<b>Incidencia de la pobreza monetaria</b>		
<b>Año</b>	<b>Chocó</b>	<b>Nacional</b>
2010	64,9	37,2
2011	64	34,1
2012	68	32,7
2013	63,1	30,6
2014	65,9	28,5
2015	62,8	27,8
2016	59,8	28,0
2017	58,7	26,9
2018	61,1	27,0

**Nota:** Se muestra los datos de la pobreza monetaria la cual según lo explica el DNP “identifica a los pobres de una manera indirecta a través de la comparación del ingreso per cápita de la unidad de gasto con el costo monetario de adquirir una canasta de bienes alimentarios y no alimentarios, a través de un umbral mínimo” para Chocó entre los años 2010 a 2018. Datos tomados por la información presentada por TerriData (DNP) y el DANE. Disponible en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>

2.1.4.b. Pobreza extrema monetaria (IPE). Tal como se evidencia en la tabla 11 la pobreza monetaria extrema en Chocó pasó en 2010 de 33,47% a 34,50% en 2018, teniendo un aumento de 1,03%, a comparación de nivel nacional donde para estos años se pasó de 12,3% a 7,2% de teniendo una diferencia de -5,10%. Lo cual demuestra como a diferencia de la tendencia a nivel nacional de bajar el índice de pobreza extrema Chocó se mantiene alrededor del 35,79% mientras que a nivel nacional no se superó el 15%, siendo el doble en el departamento, lo cual es un problema grave para el mismo dado que está indicando que al menos el 30% de su población no cuenta con lo mínimo para poder subsistir y mantener a su familia con los aspectos más mínimos, lo que acentúa los problemas como trabajo infantil, violencia, explotación laboral, informalidad en el departamento.

**Tabla 11**

*Pobreza monetaria extrema Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018*

<b>pobreza monetaria extrema</b>		
<b>año</b>	<b>Chocó</b>	<b>Nacional</b>
2010	33,47	12,3
2011	34,26	10,6
2012	40,69	10,4
2013	35,60	9,1
2014	39,10	8,1
2015	37,10	7,9
2016	34,70	8,5
2017	32,70	7,4
2018	34,50	7,2

**Nota:** Se muestran los datos de la pobreza monetaria extrema. Datos tomados a partir de la información presentada por el DANE. Disponible en:

<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>

2.1.4.c. Coeficiente de Gini. El coeficiente de Gini tal como se evidencia en la tabla 12 paso de 0,571 en 2010 a 0,579 teniendo una diferencia de 0,008, a comparación de nivel nacional no existe una gran diferencia lo cual demuestra que en Chocó no existe una gran variación de la brecha salarial entre las personas manteniéndose en promedio en 0,58%, una razón que ayuda a que esta brecha no sea mayor es que la gran mayoría de

la población se dedica a labores primarias por lo que no existe gran diferencia entre ser minero o lanchero dado que ambas son actividades que carecen de especialización avanzada, un factor que podría ayudar a que el departamento no llegue a un coeficiente de cero es que existe trabajos mejor pagos como los de la gobernación, profesores y médicos aunque estos dos últimos han enfrentado problemas como atraso en salarios y un pago menor al debido por dichas actividades.

**Tabla 12**

*Coeficiente de Gini para Chocó vs nivel Nacional de 2010 a 2018*

coeficiente de Gini		
Año	Chocó	Nacional
2010	0,571	0,560
2011	0,567	0,548
2012	0,616	0,539
2013	0,603	0,539
2014	0,598	0,538
2015	0,598	0,522
2016	0,574	0,517
2017	0,566	0,508
2018	0,579	0,517

**Nota:** Se muestran los resultados del coeficiente de Gini, el cual según lo explica el DNP “es un indicador que mide la distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución. Dependiendo la distancia entre estas, el coeficiente de Gini tomará valores entre cero y uno, donde cero representa igualdad absoluta y uno desigualdad absoluta” para Chocó entre 2010 a 2019. Datos tomados por lo presentado por TerriData y el DANE. Disponibles en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>

### **2.1.5. Salud**

Se analizará el estado de la salud para el departamento tomándose las tasas de mortalidad general e infantil, que permitan comprender cómo la falta de atención, médicos, equipamiento y cobertura han afectado a los habitantes del departamento.

2.1. 5.a. Tasa de mortalidad. Tal como se muestra en la tabla 13 la tasa de mortalidad para el departamento es baja, pasando en 2010 de 2,59 a 2,83 en 2019, teniendo una diferencia pequeña de 0,23, resaltando que la tasa de mortalidad se mantiene constante

lo cual podría deberse al bajo crecimiento de su población y a la poca capacidad de atención médica del departamento lo cual no ha permitido reducir la tasa de mortalidad. Principalmente se debe mejorar la atención a resguardos indígenas donde el médico brigadista Rafael Latorre expreso para el espectador después de visitar el resguardo emberá Guamal-La Raya que:

Dimos cuenta del grave estado de falta de alimentos, de falta de medicina, no se encuentra en el pueblo una sola pastilla para algo. No hay nada para picadura de insectos, culebras o alacranes. Como no tienen que comer entonces están talándose el Chocó completamente: un árbol de mil años lo talan para poder llevar comida a la casa. Las niñas se embarazan de 12 y 13 años, y a los 15 años están teniendo el otro. Y no hay forma de que salgan, porque los grupos paramilitares no los dejan. Hay una fuerte presencia de las autodefensas. (p.1)

Por lo cual aun cuando la tasa es baja el departamento debe aumentar sus esfuerzos en la atención médica tanto en los municipios como para los resguardos indígenas, que son parte fundamental del departamento.

### Tabla 13

*Tasa de mortalidad (x cada 1.000 habitantes) Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2019*

<b>Tasa de mortalidad</b>		
<b>año</b>	<b>Chocó</b>	<b>Nacional</b>
2010	2,5937	5,247
2011	2,5789	5,277
2012	2,593	5,307
2013	2,4474	5,339
2014	2,6598	5,373
2015	2,7815	5,41
2016	2,7128	5,453
2017	2,6233	5,503
2018	2,7293	5,562
2019	2,83	5,63

**Nota:** Se muestra los datos de la tasa de mortalidad para el departamento de Chocó entre los años 2010 a 2019. Datos tomados por lo presentado por TerriData (DNP) y el Banco Mundial. Disponible en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.CDRT.IN?locations=CO>

2.1.5.b. Tasa de mortalidad infantil. Tal como lo muestra la tabla 14 la tasa de mortalidad infantil es muy alta siendo superior al 40% de 2010 a 2016 un aspecto importante que resaltar es que el departamento logró reducir este porcentaje de 2017 a 2018 estando alrededor del 25%, siendo una cifra preocupante más si se compara a nivel nacional donde de 2010 se tuvo una TMI de 15,7 y para 2018 de 12,1, teniendo una diferencia de -3,6, lo cual indica que el departamento no se brinda una adecuada atención a mujeres embarazadas, lactantes y niños, según una investigación realizada por estudiantes de la universidad el Bosque la mortalidad infantil está asociada a

enfermedades de la sangre y de los órganos hematopoyéticos y ciertos trastornos que afectan el mecanismo de la inmunidad; enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas; enfermedades del sistema nervioso; enfermedades del oído y de la apófisis mastoides; enfermedades del sistema circulatorio; enfermedades del sistema respiratorio; enfermedades del sistema digestivo; enfermedades del sistema genitourinario; ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal; malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas.(p.61)

#### Tasa 14

*Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (x cada 1.000 nacidos vivos) Chocó vs nivel Nacional 2010 a 2018*

AÑO	Chocó	Nacional
2010	43,9313	15,7
2011	42,6932	15,2
2012	41,925	14,7
2013	42,7945	14,3
2014	43,3475	13,8
2015	42,0678	13,4
2016	40,9065	12,9
2017	25,5515	12,5
2018	24,3042	12,1

**Nota:** Se muestra los datos de la tasa de mortalidad infantil para niños menores de 1 año para el departamento de Chocó entre los años 2010 a 2019. Datos tomados por lo presentado por TerriData (DNP) y el Banco Mundial. Disponible en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.IMRT.IN?end=2020&locations=CO&start=2010>

## 2.2. Indicadores sociales para Cauca

Se hará un análisis profundo de los indicadores de población, educación, trabajo, pobreza y salud, tomándose cada uno de los aspectos ya antes mencionados para el departamento de Cauca, que permita tener un contexto más claro de la incidencia de los mismos para el departamento de Cauca y sus habitantes.

### **2.2.1. Población**

La población de Cauca se podría considerar pequeña si analizamos que “El Departamento agrupa un total de 42 municipios en un territorio de 3.050.900 hectáreas, representando una porción de tierras del 2,5% dentro del territorio nacional” (Becerra y Mosquera, 2021, p 10), teniendo en promedio 1.373.241 número de habitantes entre los años 2010 a 2019. Un aspecto importante de resaltar es que esta no ha tenido cambios significativos en los últimos años teniendo un total de habitantes en 2010 de 1.319.156 y en 2019 de 1.426.938 con una diferencia de apenas 107.782 habitantes esto se puede explicar mejor debido a que “Cauca es el departamento de mayor población indígena en Colombia” (Becerra y Mosquera, 2021, p 10), en los últimos años Cauca se ha caracterizado por ser uno de los “departamentos que presenta mayores cultivos ilícitos de hoja de coca, materia prima para la producción de cocaína, lo que ha convertido a este departamento en uno de los más golpeados por el conflicto armado colombiano” (Becerra y Mosquera, 2021, p 10) sumado a las difíciles condiciones de vida y diferentes problemas relacionados a las condiciones de pobreza del departamento no han hecho de este un lugar donde las personas deseen vivir y por ende esto ha llevado en los últimos años si bien no a reducir su población si a que no exista un cambio drástico de la misma en los últimos años

**Tabla 15***Población total Cauca 2011 a 2019*

<b>Población total</b>	
<b>Año</b>	<b>Valor</b>
2010	1.319.156
2011	1.330.762
2012	1.342.658
2013	1.354.744
2014	1.366.972
2015	1.379.201
2016	1.391.836
2017	1.404.205
2018	1.415.933
2019	1.426.938

**Nota:** Se identifica la población total en los últimos años de Cauca entre los años 2011 a 2019. Elaborado por el ministerio de trabajo.

Disponible en:

<http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/estadisticas.jsf>

### **2.2.2. Educación**

2.2. 2.a. Población estudiantil. Según las proyecciones del DANE la población de niños tal como se muestra en la tabla 16 que están entre los 5 a 16 años fue en 2011 de 328.682 pero para 2019 su población estudiantil fue de 299.016 teniendo una disminución de 29.666 número de estudiantes, lo cual es fenómeno extraño dado que entre 2011 a 2019 la población aumentó en 96.176 por lo cual se esperaría que lo mismo pasara con la población estudiantil. Esto podría deberse a varios factores entre ellos que el aumento de dicha población corresponda a otros grupos de edad, por ejemplo, según los datos recopilados en TerriData entre 2018 a 2019 las personas mayores de 60 años fueron 184.800 y 190.542 teniendo un crecimiento de 5.742 número de personas, mientras que para estos mismos años la población de niños entre 5 a 16 años según lo mostrado en la( tabla 16) fue de 301.714 y 299.016 teniendo un decrecimiento de -2.698 número de estudiantes, lo cual demuestra que este debe prestar mayor atención a motivar a las personas más jóvenes y familias a quedarse en el departamento dado que como se demostró el crecimiento poblacional está ligado principalmente a los grupos de mayor edad.

**Tabla 16***Población estudiantil Cauca 2011 a 2019*

AÑO	POBLACIÓN
2011	328.682
2012	325.212
2013	320.510
2014	316.362
2015	312.453
2016	307.989
2017	303.777
2018	301.714
2019	299.016

**Nota:** Se muestra la población de estudiantes que según las proyecciones del DANE son la Población en edad teórica de estudiar (5 a 16 años) para Cauca entre 2010 a 2019. Datos tomados por La información presentada por

el ministerio de educación. Disponible en:

[https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb)

2.2.2.b. Cobertura. Tal como se muestra en la tabla 17 la Cobertura neta para el departamento es alta siendo superior al 80%, si se analiza a fondo se evidencia que para el año 2011 fue de 86,21% a 84,39% se presenta un decrecimiento de -1,82%, para los grados trabajados se observa que para transición se pasó de 52,01% en 2011 a 54,49% teniendo un crecimiento de 2,48%, para primaria de 87,94% a 85,23% teniendo una diferencia de -2,71% , para secundaria de 61,58% a 68,78% teniendo un crecimiento de 7,20% para media se pasó de 30,44% a 36,06% teniendo una diferencia de 5,98%. Aun cuando la cobertura neta indique tener un decrecimiento en la cobertura, el departamento logró subir su cobertura en todos los grados a excepción de primaria donde tuvo un decrecimiento de -2,71% pero es el único grado que supera la cobertura del 80% dado que para los grados de transición, secundaria y media esta se ubica alrededor del 50%,64,4% y 32,47%. Un factor que influye a la baja cobertura es principalmente para grados más altos es la falta de docentes en 2016 en medio de marchas se reportó casos como el de “mil estudiantes de la Institución Educativa Agrícola, Justiniano Ocoró, realizaron marchas en la cabecera municipal durante 3 horas seguidas. Exigencia: cubrir

seis vacantes en las áreas de matemáticas, filosofía, ciencias naturales, literatura y ciencias agropecuarias” (Cruz,2016, p.1), así mismo en medio de estas marchas se reportaron casos como el de

cuatrocientos estudiantes realizaban bloqueos en el municipio de Rosas, al sur del departamento, impidiendo el paso vehicular sobre la vía internacional, entre Popayán y Pasto. Los manifestantes de básica secundaria, pertenecientes a cuatro sedes educativas de Rosas y La Sierra, exigían asignación de docentes y normalidad del servicio del restaurante escolar (Cruz, p.1)

Lo cual demuestra que a pesar de los avances logrados con el aumento de la cobertura principalmente para secundaria y media, si el departamento no mejora sus garantías para sus docentes e instalaciones para sus estudiantes, será complicado para el mismo acercarse a su cobertura neta dado que de momento dichas coberturas se encuentra por niveles muy por debajo de la misma.

**Tabla 17**

*Cobertura Neta para transición, primaria, secundaria y media Cauca 2011 a 2019*

<b>AÑO</b>	<b>COBERTURA NETA</b>	<b>COBERTURA NETA TRANSICIÓN</b>	<b>COBERTURA NETA PRIMARIA</b>	<b>COBERTURA NETA SECUNDARIA</b>	<b>COBERTURA NETA MEDIA</b>
2011	86,21%	52,01%	87,94%	61,58%	30,44%
2012	83,40%	53,59%	85,38%	60,53%	29,56%
2013	84,33%	47,61%	85,42%	63,11%	31,90%
2014	84,58%	45,54%	86%	64,65%	31,39%
2015	82,21%	44,70%	84,42%	63,04%	31,28%
2016	83,84%	48,41%	85,12%	65,49%	33,56%
2017	83,32%	49,93%	84,53%	67,01%	34,06%
2018	83,17%	55,16%	84,55%	66,21%	33,58%
2019	84,39%	54,49%	85,23%	68,78%	36,42%

**Nota:** Se muestra la cobertura neta que según las proyecciones del DANE es la relación entre el número de estudiantes matriculados en transición, primaria, secundaria y media que tienen la edad teórica (5 a 16 años) y el total de la población correspondiente a esa misma edad para Cauca entre los años 2011 a 2019. Datos tomados del ministerio de educación. Disponible en: <https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb>

2.2.2.c. Deserción. Tal como se evidencia en la tabla 18 la deserción en el departamento está alrededor del 3,13%, para el año 2011 fue de 2,75% manteniéndose en 2018 en 2,78% teniendo una diferencia mínima de 0,03%, si se analiza para cada grado se observa que para estos mismos años: Para transición fue de 1,87% a 2,58% teniendo un crecimiento de 0,71%, para primaria de 1,96% a 1,86% con un diferencia de -0,10%, para secundaria de 3,91% a 3,83% teniendo una diferencia de -0,08% y por ultimo para media fue de 3,60% a 3,62%, teniendo una diferencia de 0,02%. Lo cual demuestra que el departamento en ninguno de sus grados sufre de un cambio drástico en los niveles de deserción observándose menor deserción en niveles como transición con 2,26% y primaria 2,30%, aumentado en secundaria con 4,41% y media en 3,72%, siendo un factor preocupante que entre mayor sea la edad de los niños y adolescentes es más factible que abandonen sus estudios.

Un factor para resaltar es que la deserción más alta se registró en el año 2014 con 4,54% registrando la tasa de deserción secundaria de 6,25% siendo el nivel más alto registrado en el departamento entre los años de estudio, pero en 2015 registro su tasa más baja con 2,17%, por lo cual se puede concluir que aun cuando Cauca debe seguir trabajando de la mano de la secretaría de educación, colegio y padres para crear conciencia de la importancia de la escolaridad, es claro el interés del departamento por mantener y reforzar la permanencia y asistencia de los estudiantes como eje de desarrollo en el departamento.

**Tabla 18**

*Tasa de deserción para transición, primaria, secundaria y media Cauca 2011 a 2019*

AÑO	DESERCIÓN	DESERCIÓN TRANSICIÓN	DESERCIÓN PRIMARIA	DESERCIÓN SECUNDARIA	DESERCIÓN MEDIA
2011	2,75%	1,87%	1,96%	3,91%	3,60%
2012	4,02%	2,89%	3,04%	5,42%	5,53%
2013	3,74%	2,01%	3,40%	4,75%	3,60%
2014	4,54%	1,67%	3,80%	6,25%	4,91%
2015	2,17%	2,12%	1,31%	3,43%	2,46%
2016	2,84%	2,57%	1,85%	4,25%	3,30%
2017	2,76%	2,36%	1,74%	4,07%	3,55%
2018	2,58%	2,25%	1,72%	3,77%	2,89%
2019	2,78%	2,58%	1,86%	3,83%	3,62%

**Nota:** Se muestra los datos de la tasa de deserción escolar que según el ministerio de educación identifica la proporción de alumnos matriculados que abandonan sus estudios para Cauca entre los años 2011 a 2019. Datos tomados del ministerio de educación. Disponibles en: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb)

### **2.2.3. Trabajo**

2.2. 3.a. Población económicamente activa. La población económicamente activa tal como se muestra en la tabla 19 es buena aumentando un año a otro teniendo en 2010 577.523 número de personas y en 2019 677.792 número de personas, teniendo un crecimiento de 100.269 número de habitantes. Para un departamento que tiene en promedio 1.373.241 número de habitantes y siendo la población económicamente activa en promedio 638.790, demuestra tener fuerza laboral y así mismo tener un aumento en el mercado laboral, recordando que el departamento, tiene una gran población campesina.

**Tabla 19**

La población económicamente activa Cauca 2010 a 2019

PEA	
Año	Valor
2010	577.523
2011	589.920
2012	597.792
2013	609.161
2014	635.138
2015	655.057
2016	667.523
2017	680.075
2018	697.919
2019	677.792

**Nota:** Se observa los datos de la población económicamente activa (PEA), según la define el ministerio de trabajo es la “fuerza laboral y corresponde a las personas en edad de trabajar que trabajan o están buscando empleo “esta se calcula a partir de la siguiente fórmula  $PEAt = \sum Ot + Dt$ , mostrándose los resultados para Cauca entre 2010 a 2019.Elaborada por el ministerio de trabajo.

Disponible

en:

<http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/indicadores.jsf?nombre=Poblacion+economicamente+activa&ind=81>

2.2.3.b. Tasa de desempleo. La tasa de desempleo para Cauca tal como se evidencia en la (tabla 20).Para el año 2010 fue de 10,2% y para el año 2019 de 10,7%, teniendo una diferencia de 0,5%, aunque está en niveles similares al nivel nacional lo cual indica que el departamento ha sido afectado por fenómenos como el desempleo y la violencia, por ejemplo para el año 2012 “el departamento del Cauca presentó 164.248 hechos relacionados con el conflicto armado/orden público, dentro de los cuales 170 fueron abandono o despojo forzado de tierras; 1.576 actos terroristas, 2.213 amenazas, 155.873 desplazamientos forzados, 712 desplazamientos masivos, 130 secuestros, entre otros”(Ministerio del trabajo,2014,p.32), El ser uno de los departamentos más afectados por la violencia en el país a percudido a la poca creación de empresas e inversión privada que permitan crear fuentes de empleo, que permitan disminuir la tasa de desempleo y

permitan a más familias contar con un empleo estable, siendo afectado por fenómenos como lo es el trabajo informal

**Tabla 20**

*Tasa de desempleo Cauca vs nivel nacional 2010 a 2019*

Año	T.D Cauca	T.D Nacional
2010	10,7	11,8
2011	11,3	10,8
2012	11,4	10,4
2013	11,3	9,6
2014	10,8	9,1
2015	10,1	8,9
2016	7,9	9,2
2017	8,3	9,4
2018	8,9	9,7
2019	10,2	10,5

**Nota:** Tasa de desempleo, según lo define el ministerio de trabajo como “la relación porcentual entre el número de personas que están buscando trabajo, y el número de personas que integran la fuerza laboral correspondiente a la población económicamente activa” calculada a partir  $TDt = Dt/PEAt * 100$  para Cauca entre 2010 a 2019. Datos tomados a partir de las tablas elaboradas por el ministerio del trabajo para el departamento de Cauca y a nivel Nacional.

Disponible en:

<http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/indicadores.jsf?nombre=Tasa+de+desempleo&ind=90>

2.2.3.c. Trabajo infantil. El trabajo infantil tal como se evidencia en la (tabla 21) para la ciudad de Popayán es baja, registrando en 2010 una tasa de 2% y para el año 2019 de 0,9%, teniendo una diferencia de -1,1, lo cual indica una disminución de este fenómeno para la capital del departamento, donde registro su pico más alto en 2014 con 2,6% mientras que en nivel nacional para este mismo año fue de 9,3% teniendo una diferencia de 6,7 puntos, dicho logro es acorde a lo afirmado por la gobernación de cauca expresando que

En el año 2014 52 mil menores dejaron de trabajar, cifra que descendió del 9,7% al 9,3 por ciento. En el departamento del Cauca, el gobierno de todas las oportunidades le ha apostado a disminuir los índices de deserción escolar, ya que según la gestora social del Departamento, Stela Millán Millán “Un niño más en la

escuela es uno menos trabajando, y garantizamos así un mejor futuro para él y su familia”. (p.1)

Concluyéndose que el departamento le ha apostado a reducir el trabajo infantil por medio de evitar la deserción escolar, por lo cual la prevención del trabajo infantil va de la mano con la educación, que a larga permitirán al departamento embarcarse en una línea de desarrollo y prosperidad para dichos menores.

## Tabla 21

*Trabajo infantil Popayán vs nivel nacional 2012 a 2019*

tasa de trabajo infantil		
Año	Popayán	Nacional
2012	2	10,2
2013	0,9	9,7
2014	2,6	9,3
2015	1,5	9,1
2016	2,1	7,8
2017	1,9	7,3
2018	1,8	5,9
2019	0,9	5,4

**Nota:** Se observa los datos de trabajo infantil contrarrestados con los datos nacionales, el cual muestra según el ministerio de trabajo la “relación porcentual de los niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que durante la semana de referencia trabajaron “para la ciudad de Popayán “Cauca” entre 2012 a 2019. Datos tomados a partir de las tablas elaboradas por el ministerio del trabajo para el departamento de Cauca y a nivel Nacional. Disponible en: <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/indicadores.jsf?nombre=Tasa+de+trabajo+infantil&in d=117>

### 2.2.4. Pobreza

2.2. 4.a. Pobreza monetaria (PM). Como se muestra en la tabla 22 la PM para el departamento de Cauca ha disminuido desde 2010 a 2018 pasando de 64,7% a 50,5% teniendo una diferencia 14,2% este es un avance importante para el departamento, pero no se debe olvidar que aún más del 50% de la población sufre de PM, mientras que a nivel nacional para estos mismos años se registró una PM de 37,2% y 27%, por lo cual el departamento aún está muy por encima de los resultados mostrados nacionalmente. Un factor que influye es que su principal fuente de empleo son las actividades agrícolas “especialmente de fique, caña de azúcar, caña panelera, café, papa, maíz, yuca, frijol,

tomate, mora y espárragos. Es también muy importante la ganadería, y sus derivaciones de productos cárnicos y lácteos"(Gobernación de Cauca, p.7).

Estas actividades en el país son mal pagadas, sumado a los niveles de informalidad y la falta de creación de pequeñas y medianas empresas, desemboca a que las personas apenas pueden subsistir con sus bajos ingresos, por lo cual muchas personas prefieren trabajar en cultivos ilícitos, según la ONU “es uno de los departamentos que presenta mayores cultivos ilícitos de hoja de coca, materia prima para la producción de cocaína, lo que ha convertido a este departamento en uno de los más golpeados por el conflicto armado”(Gobernación de Cauca,p.7).Por lo cual si Cauca quiere superar esta condición de pobreza debe enfocarse en apoyar tanto al campo que es su principal fuente de empleo para disminuir los cultivos ilícitos como a ayudar a fomentar la creación de empresas que generen diversificación en la oferta laboral.

## Tabla 22

*Pobreza monetaria Cauca vs nivel nacional 2010 a 2018*

<b>Incidencia de la pobreza monetaria</b>		
<b>Año</b>	<b>Cauca</b>	<b>Nacional</b>
2010	64,7	37,2
2011	62	34,1
2012	62,1	32,7
2013	58,4	30,6
2014	54,2	28,5
2015	51,6	27,8
2016	50,7	28,0
2017	48,7	26,9
2018	50,5	27,0

**Nota:** Se muestra los datos de la pobreza monetaria la cual según lo explica el DNP “identifica a los pobres de una manera indirecta a través de la comparación del ingreso per cápita de la unidad de gasto con el costo monetario de adquirir una canasta de bienes alimentarios y no alimentarios, a través de un umbral mínimo” para Cauca entre los años 2010 a 2018. Datos tomados a partir de la tabla elaborada por TerriData para el departamento de Cauca y los datos presentados por el DANE a nivel Nacional. Disponible en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>

2.2.4.b. Pobreza monetaria extrema. Tal como se muestra en la tabla 23 Cauca registró tener una pobreza monetaria extrema en el año 2010 de 35,9% mientras para el año 2018 está llegó a 22,9%, teniendo una mejoría de 13 puntos, aunque se reconoce que estos resultados van acorde con los avances logrados igualmente con el índice de PM, es evidente que Cauca está aún por encima de los niveles registrados nacionalmente, mientras en 2017 donde se registró su índice más bajo fue de 20,8% a nivel nacional para este mismo año fue de 7,4%, teniendo una diferencia de 13,4%. Lo cual indica que Cauca aún debe doblar esfuerzos para disminuir el índice de pobreza extrema, porque aun cuando ya se logró que esta bajara a un 20%, son muchas las familias que viven esta condición de pobreza que no permite traer progreso al departamento y que limita las condiciones de vida de sus habitantes.

**Tabla 23**

*Pobreza monetaria extrema Cauca vs nivel nacional 2010 a 2018*

<b>pobreza monetaria extrema</b>		
<b>año</b>	<b>Cauca</b>	<b>Nacional</b>
2010	35,9	12,3
2011	34,3	10,6
2012	34,0	10,4
2013	28,4	9,1
2014	25,5	8,1
2015	24,0	7,9
2016	22,3	8,5
2017	20,8	7,4
2018	22,9	7,2

**Nota:** Se muestra los datos de pobreza monetaria extrema para Cauca entre los años 2010 a 2018. Datos tomados a partir de la información presentada por el DANE a nivel departamental y nacional. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>

2.2.4.c. Coeficiente de Gini. EL coeficiente de Gini tal como se muestra en la tabla 24 demuestra mantenerse constante estando alrededor del 0.5%, siendo para 2010 de 0,565 y para el año 2018 de 0,52, teniendo una diferencia de -0,045, teniendo datos muy similares a los presentados a nivel nacional. Siendo notorio que al ser la principal fuente de empleo la actividad agrícola no existe una diferencia notoria entre los ingresos de las

personas, dado que en su mayoría suelen ganar salarios muy similares, siendo personas campesinas que se dedican a trabajar sus tierras. Un factor que evita que este valor sea cero es que dentro del departamento también se requieren profesionales en áreas como la gobernación, educación, salud y grandes hacendados.

**Tabla 24**

*Coeficiente de Gini Cauca vs nivel nacional 2010 a 2018*

<b>Coeficiente de Gini</b>		
<b>Año</b>	<b>Cauca</b>	<b>Nacional</b>
2010	0,565	0,560
2011	0,554	0,548
2012	0,565	0,539
2013	0,548	0,539
2014	0,535	0,538
2015	0,524	0,522
2016	0,506	0,517
2017	0,504	0,508
2018	0,52	0,517

**Nota:** Se muestran los resultados del coeficiente de Gini el cual según lo explica el DNP “es un indicador que mide la distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución.

Dependiendo la distancia entre estas, el coeficiente de Gini tomará valores entre cero y uno, donde cero representa igualdad absoluta y uno desigualdad absoluta” para Choco entre 2010 a 2019. Datos tomados a partir de la tabla elaborada por TerriData (DNP) para el departamento de Cauca y los datos presentados por el DANE a nivel nacional. Disponibles en:

<https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y

<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>

### **2.2.5. Salud**

2.2. 5.a. Tasa de mortalidad. La tasa de mortalidad tal como se muestra en la tabla 25 para Cauca a pesar de no ser superior al 5% como es la media Nacional, ha aumentado desde 2010 a 2018 de 3,81% a 4,36% lo cual es coherente con el aumento de la población en los últimos años teniendo un incremento de 96.777 número de habitantes, además la tasa de mortalidad es buena para un departamento inferior a 1.500.000 número de habitantes, por ejemplo en 2010 la población total fue de 1.319.156 con una tasa de mortalidad de 3,81% correspondiente a 50.292 número de personas no llegando a superar a los 100.000 habitantes , a pesar de ello la atención médica no es buena, por

ejemplo en el municipio de López de Micay “solo tiene un hospital de nivel uno, con graves carencias de personal, medios técnicos e insumos. En 60 centros poblados solo hay cuatro puestos de salud” (Colombia plural.2016. p.1). El no tener una buena atención médica contribuye a que la tasa de mortalidad en el departamento en vez de reducirse aumenta año tras año dado que son muchos los pacientes que fallecen al no tener una atención adecuada.

**Tabla 25**

*Tasa de mortalidad Cauca vs nivel Nacional (x cada 1.000 habitantes) 2010 a 2019*

<b>Tasa de mortalidad</b>		
<b>año</b>	<b>Cauca</b>	<b>Nacional</b>
2010	3,8124	5,247
2011	3,6926	5,277
2012	3,6614	5,307
2013	3,693	5,339
2014	3,8281	5,373
2015	4,0242	5,41
2016	4,1514	5,453
2017	4,2052	5,503
2018	4,4706	5,562
2019	4,36	5,63

**Nota:** Se muestra los datos de la tasa de mortalidad para el departamento de Cauca entre los años 2010 a 2019. Datos tomados a partir de la tabla creada por TerriData (DNP) para el departamento de Cauca y los datos presentados por el Banco Mundial para Colombia. Disponibles en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.CDRT.IN?locations=CO>

2.2.5.b. Tasa de mortalidad infantil. La tasa de mortalidad infantil tal como se muestra en la tabla 26 ha logrado disminuir para Cauca en los últimos años teniendo en 2010 un porcentaje 22,35% mientras que en 2018 fue de 13,38% teniendo una diferencia de 8,97%, este es un avance importante en el departamento porque se evidencia cómo se va acercando a las cifras presentadas nacionalmente donde en 2010 fue de 15,7% y para 2018 de 12,1%. Esto indica que la atención a la primera infancia ha mejorado, dándole mayor prioridad a mujeres embarazadas, lactantes y niños, lo cual se ha logrado a través de programas como Saberes el cual según el programa de cero a siempre en 2016 se esperaba que “con una inversión superior a los \$2.869 millones y se desarrollará

entre el 2016 y el 2018, cualificando a 1.000 Madres Comunitarias, 700 en los municipios de Santander de Quilichao, Villa Rica, Puerto Tejada y Toribío en el departamento de Cauca”. Con este tipo de iniciativas y en base a los resultados de la tasa de mortalidad infantil en el departamento se puede decir que Cauca ha ampliado esfuerzos en mejorar la atención y cuidado de los niños.

**Tabla 26**

*Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (x cada 1.000 nacidos vivos) Cauca vs nivel nacional 2010 a 2018*

<b>Año</b>	<b>Cauca</b>	<b>Nacional</b>
2010	22,3528	15,7
2011	21,7951	15,2
2012	21,4564	14,7
2013	21,0523	14,3
2014	20,8993	13,8
2015	20,9792	13,4
2016	20,5452	12,9
2017	11,7678	12,5
2018	13,3824	12,1

**Nota:** Se muestra los datos de la tasa de mortalidad infantil para niños menores de 1 año para el departamento de Cauca entre los años 2010 a 2019. Datos tomados por lo presentado por TerriData (DNP) y el Banco Mundial Disponible en: <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.IMRT.IN?end=2020&locations=CO&start=2010>

### **2.3 Consideraciones del aspecto social**

Se observa como ambos tienen altos niveles de desempleo, pobreza monetaria, pobreza extrema, baja población, altos niveles de mortalidad, alta deserción escolar, trabajo infantil y poca generación de empleo, lo cual hace que se perpetúe la pobreza en ambos departamentos al no existir mecanismos de empleo que ayude a aumentar el ingreso per cápita, dedicándose principalmente a actividades primarias que carecen de valor, formación y están sujetas a bajos salarios y problemas de explotación laboral. Aunque en los últimos años ambos han logrado reducir sus niveles de pobreza se espera que ambos comprendiendo la importancia del empleo basen su crecimiento en la creación de

empresas, que permita la generación de empleo, que aumente la PEA y la reduzca la TD que permita a las familias tener mejores condiciones de vida y posibilidad de crecimiento.

### **3.COMPARACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL E INDICADORES SOCIALES DE LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ Y CAUCA DURANTE EL PERIODO 2010 A 2019**

En el siguiente capítulo se realiza un análisis comparativo de los indicadores para el desempeño fiscal e indicadores sociales, trabajados anteriormente en el capítulo 1 y capítulo 2 para Chocó y Cauca con el fin de comparar ambos departamentos entre sí, para los años 2010 a 2019. Analizándose las acciones, resultados, retos, avances y dificultades que han enfrentado ambos departamentos con el fin de poder llegar a la conclusión de cómo se interrelaciona el aspecto fiscal con el social y su impacto para sus habitantes.

#### **3.1. Desempeño fiscal Chocó y Cauca**

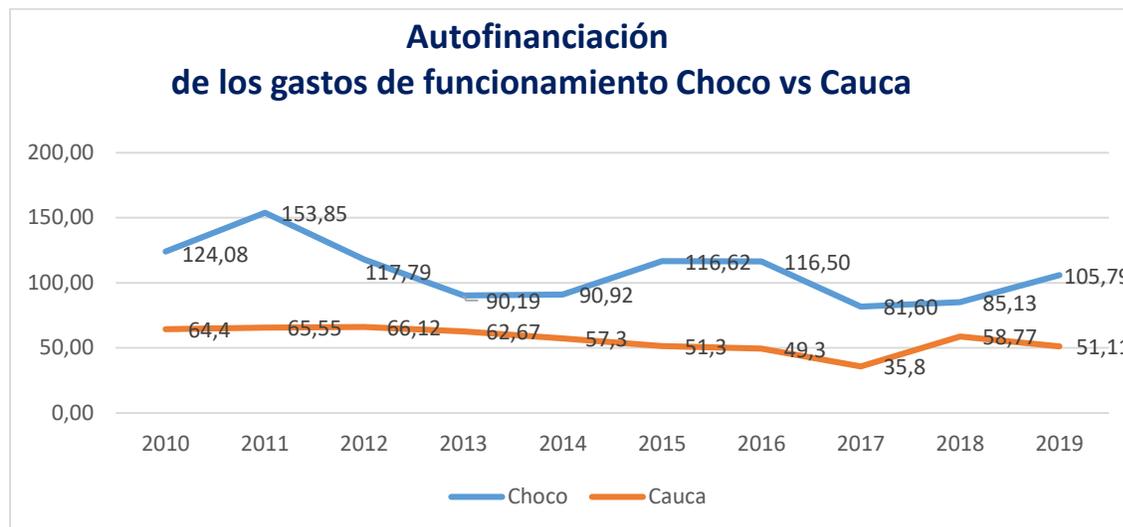
Se realizará un análisis de los indicadores fiscales ya antes trabajados en el capítulo 1 así como el desempeño fiscal, que permitan comparar a Chocó y Cauca de tal manera que se evidencian las similitudes y diferencian de las acciones y resultados que se han tenido dentro del ámbito fiscal ambos departamentos.

##### ***3.1.1. Autofinanciación de los gastos de funcionamiento***

Tal como se muestra en la figura 15 los gastos de funcionamiento, son manejados de distintas formas por ambos departamentos, en el caso de Choco superan el 70% establecido por la Ley 617 de 2000 como límite para los departamentos de tercera y cuarta categoría, siendo incluso superior al 100% en varios años como en 2011 donde llego a su pico más alto con 153,85% por lo cual no se cumple el principio establecido por dicha ley donde se estipula que dichos gastos deben ser cubiertos por los ingresos de libre destinación, por lo cual el departamento debe recurrir a otras fuentes de financiación, por esto mismo no tiene la capacidad de ser sostenible, requiriendo para sostenerse ayuda Estatal. En cambio, Cauca hace un mejor manejo de sus gastos de funcionamiento no superando el 70% y tomando medidas para reducir dicho gasto en los últimos años llegando en 2018 a ser solo de 35,8% por lo cual el departamento si tiene la capacidad de ser sostenible por sí mismo sin el apoyo Estatal para cubrir sus gastos de funcionamiento.

**Figura 15**

*Autofinanciación de los gastos de funcionamiento Chocó y Cauca 2010 a 2019*



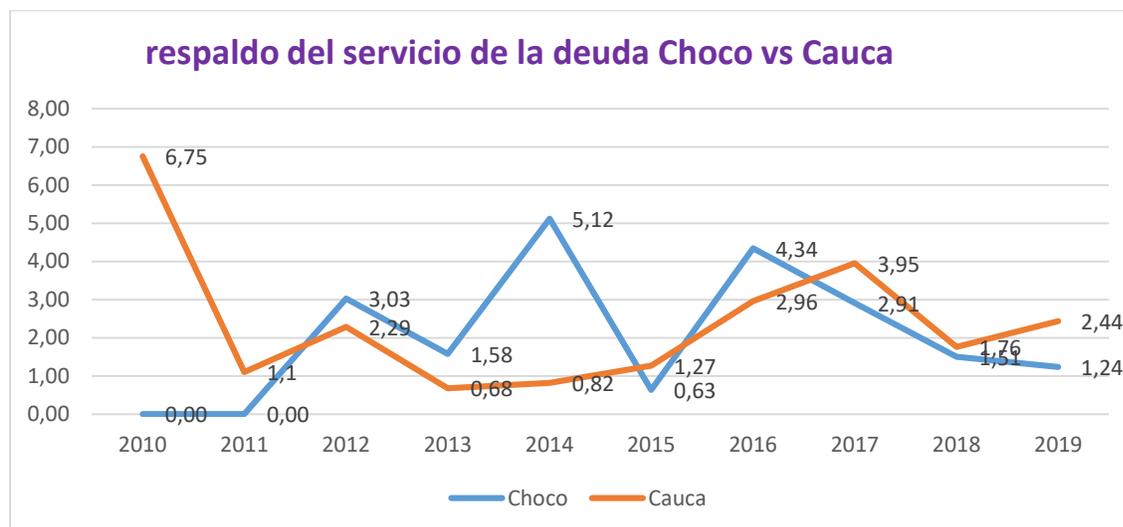
**Nota:** El comportamiento de la autofinanciación de los gastos de funcionamiento se presenta para los departamentos de Chocó y Cauca estando para Chocó por encima del 80% mientras que Cauca no supera el umbral del 70% establecido como límite por la ley 617 de 2000. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

### **3.1.2. Respaldo del servicio de la deuda**

Tal como se muestra en la figura 16 el respaldo de deuda para Chocó y Cauca, no es significativa estando por debajo del 10%, indicando que no tienen capacidad de pago lo cual hace que no sea viable para ninguno de los dos tener endeudamiento. Al no tener capacidad de endeudamiento ambos deben recurrir a otras fuentes de financiación para proyectos de inversión, por lo cual lo más factible es que utilicen otras fuentes de financiamiento como las transferencias o regalías para financiar proyectos dado que ambos departamentos tienen actividades de minería, aunque es una gran ventaja para ambos el tener materias primas que explotar y basar su economía entorno a dicha actividad, se esperaría que a futuro ambos departamentos tomen conciencia de la importancia de generar recursos propios que les permita tener un nivel de endeudamiento, enfocado en la inversión en obras, vías, infraestructura, viviendas, escuelas, etc. Volviéndose departamentos llamativos que atraigan inversión privada enfocada en creación de empresas y creación de nuevos empleos.

**Figura 16**

*Respaldo del servicio de la deuda Chocó vs Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento del respaldo del servicio de la deuda para los departamentos de Chocó y Cauca, evidencia estar en un porcentaje bajo, lo cual demuestra que ambos departamentos no tienen capacidad de endeudamiento, calculado a partir de:  $\text{Respaldo del servicio de la deuda} = \frac{\text{Servicio de la deuda}}{\text{ingreso disponible}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

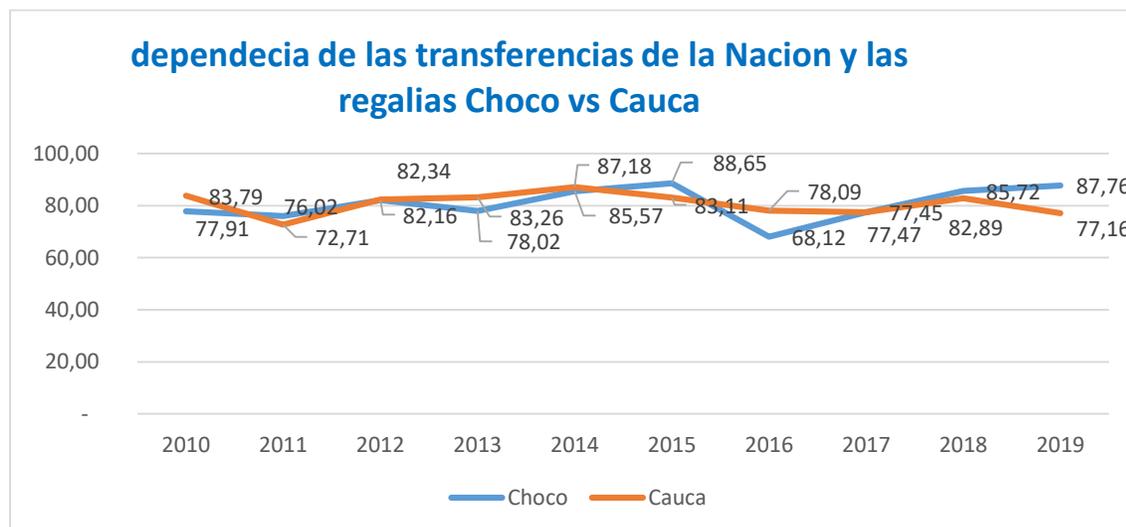
### **3.1.3. Dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías**

La dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías para ambos departamentos está en niveles similares, estando alrededor de 80,74% y 80,80% entre los años 2010 a 2019, lo cual se debe a que ambos departamentos tienen actividades de minería y reciben gran apoyo por parte del estado a través de las transferencias. La diferencia entre ambos es la destinación de dichos fondos, recordando que según la autofinanciación de los gastos de funcionamiento para varios años en Chocó fue superior al 100% por lo cual se esperaba que Chocó dependa de las transferencias para cubrir aquellos años donde los ingresos de libre destinación no fueron suficientes para cubrir sus gastos de funcionamiento, lo cual se reduce su capacidad de inversión en otros proyectos, sumado a todas las carencias del departamento hacen que sea primordial la inversión a corto plazo enfocada en la inversión social, siendo difícil para el mismo crear proyectos a la plaza que requieran de una gran inversión. En cambio, Cauca al tener un mejor control de sus gastos de funcionamiento no tienen este problema por lo cual si bien

al ser un departamento con altos índices de pobreza debe hacer inversión social, si puede financiar por medio del dinero de las regalías diferentes proyectos a largo plazo.

**Figura 17**

*Dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías Chocó vs Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías para los departamentos de Chocó y Cauca evidencia estar por encima del 60% lo cual según el DNP “señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación y Regalías” (2011, p.18) calculado a partir de: Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías =  $\frac{\text{Transferencias} + \text{Regalías}}{\text{ingresos totales}} * 100\%$ . Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

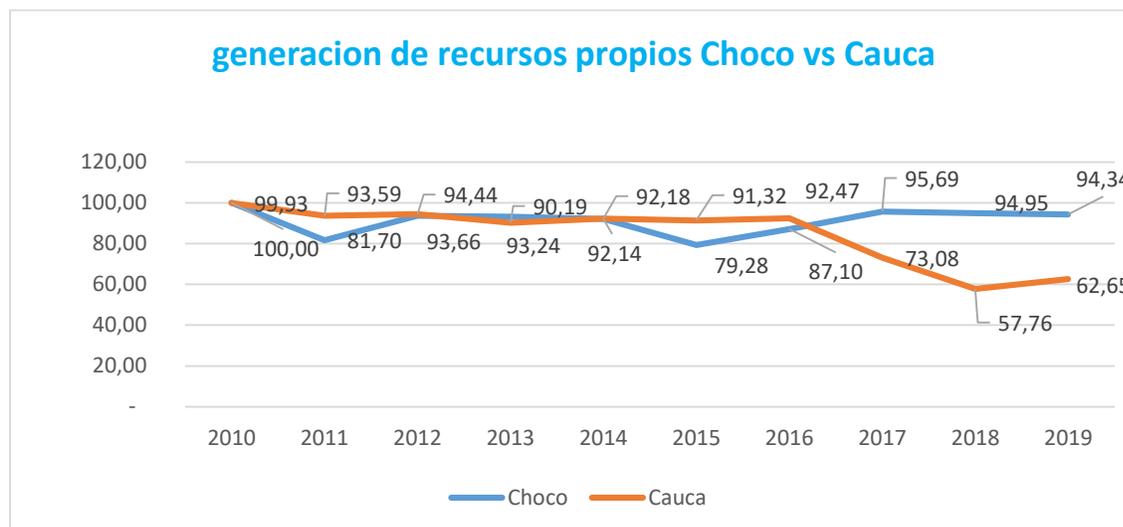
### 3.1.4. Generación de recursos propios

Tal como se muestra en la figura 18 la generación de recursos propios para ambos departamentos se mantuvo en niveles similares de 2010 a 2016 pero de 2017 a 2019, mientras Chocó se mantuvo alrededor del 95% Cauca descendió de 92,47% en 2016 a 73,08% en 2017, teniendo su pico más bajo en 2018 con 57,76% terminando el año de estudio en 62,65%, lo cual indica que Cauca a diferencia de Chocó ha buscado en los últimos años reducir su tasa tributaria. Un aspecto importante es el recaudo tributario, si analizamos, por ejemplo, el año 2010 el ingreso tributario para Chocó fue de 38.907,0 millones de pesos y para Cauca de 83.930,0 millones de pesos, lo cual indica que por concepto tributario los ingresos que reciben ambos departamentos son muy bajos, siendo algo lógico recordando que en Colombia se paga impuestos por declaración de

renta y al ser departamentos marcados por la pobreza, la mayoría de sus habitantes tienen una capacidad de pago muy baja o nula.

**Figura 18**

*Generación de recursos propios Choco vs Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la generación de los recursos propios para los departamentos de Chocó y Cauca, está alrededor de 91,21% y el 84,76% recordando que este indicador es “el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de ingresos corrientes” calculado a partir de:  $\text{Generación de recursos propios} = \frac{\text{Ingresos tributarios} + \text{No tributario}}{\text{ingresos corrientes}} * 100\%$ . información del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

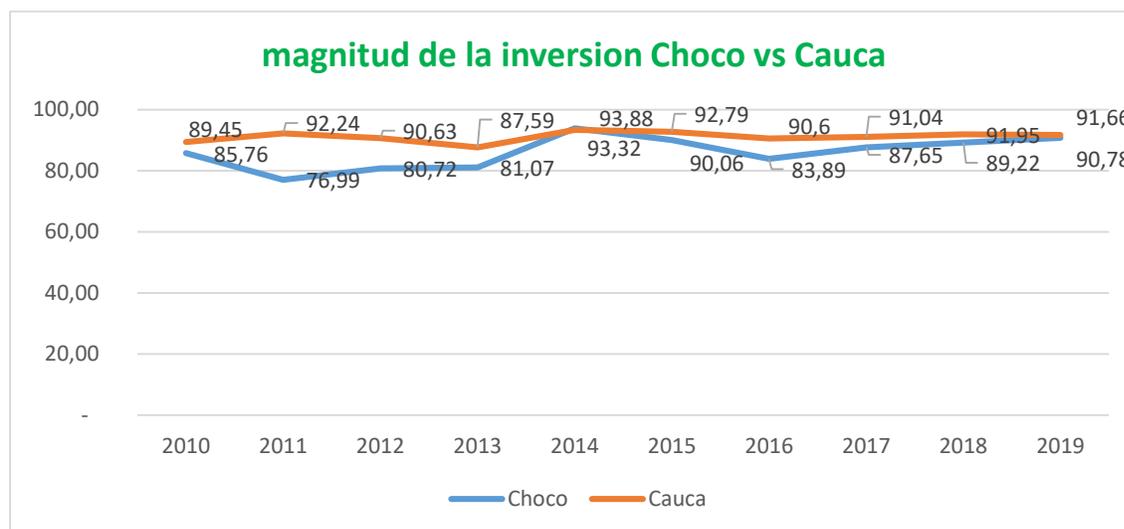
### **3.1.5. Magnitud de la inversión**

La magnitud de la inversión para Chocó y Cauca tal como se muestra en la figura 19, se encuentra en niveles similares estando alrededor del 86,00% y 91,13%, cumpliéndose lo establecido por el DNP donde señala que “Se espera que este indicador sea superior a 50%, lo que significa que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión”(2011,p.18), aunque al tener una inversión alta se esperarí que ambos departamentos enfocarían dicha inversión en proyectos de infraestructura , dado que ninguno de los dos puede financiar inversión por medio del endeudamiento, se debe aclarar que dicha inversión según lo establecido por el DNP se comprende como “inversión no solamente la formación bruta de capital fijo sino también lo que se denomina inversión social, la cual incluye el pago de nómina de médicos y maestros, capacitaciones, subsidios, dotaciones escolares, etc. independientemente de las fuente

de financiación”(2011,p.18).Si se analiza el primer año en 2010 para Chocó y Cauca la magnitud de la inversión fue de 85,76% y 89,45%, teniendo una formación bruta de capital de 36.095,0 y 38.813,0 millones de pesos, mientras la inversión social fue de 174.465 y 501.527,0 millones de pesos, demostrándose que ambos deben enfocar principalmente su inversión a temas sociales que si bien son importantes se esperaría que tanto el aspecto social como la formación bruta de capital a futuro sea más significativa, de tal manera que no solo se enfoque dicha inversión al corto sino también a largo plazo

**Figura 19**

*Magnitud de la inversión Chocó vs Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la magnitud de la inversión para los departamentos de Chocó y Cauca, evidencia estar por encima del 50% lo cual según el DNP significa “que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión” (2011, p.18) calculado a partir de: Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total \* 100%. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

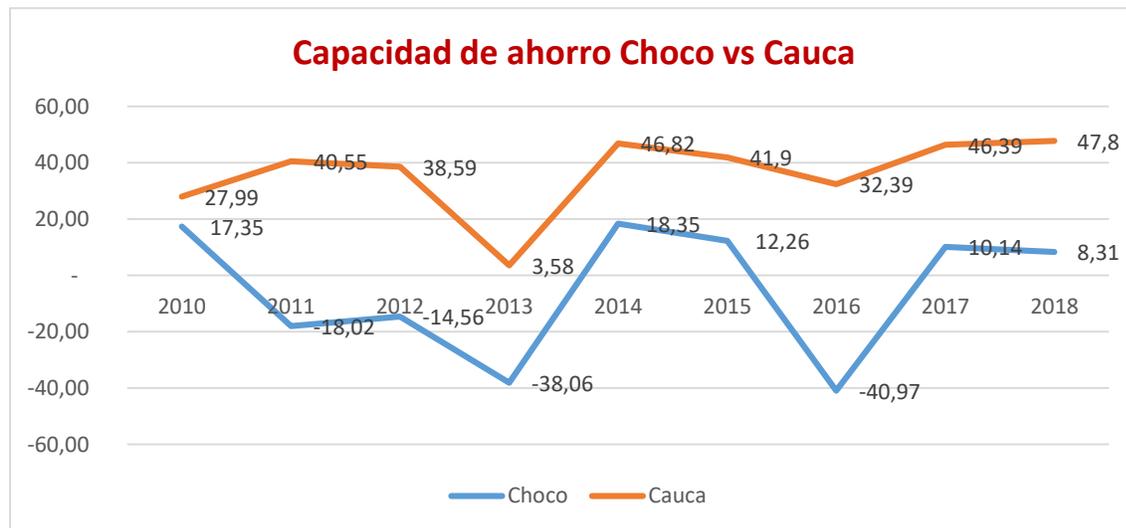
### **3.1.6. Capacidad de ahorro**

La capacidad de ahorro para ambos departamentos es totalmente distinta mientras que Cauca es solvente, teniendo su pico más bajo en 2013 con 3,58%, Chocó para este mismo año registró -38,06%, indicando que no tiene capacidad de generar recursos propios y aparte estos no son suficientes para cubrir sus gastos acordándose que la “capacidad de ahorro es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes

y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes”(DNP,2011,p.18) . Creando un déficit para el mismo que indica que Chocó, es casi en un 100% dependiente de las transferencias dado que no tiene capacidad de ahorro que le permita financiar proyectos de inversión a través de sus ingresos corrientes llegando a no ser solvente varios años y teniendo una capacidad de ahorro para muchos años inferior al 20% ,mientras que para Cauca es superior al 40% teniendo algunas excepciones como en los años 2010, 2012, 2013 y 2016,donde no supero el 40% pero estuvo muy cerca este umbral a excepción del año ya antes mencionado 2013 y 2012 donde obtuvo un puntaje de 27,99% .

**Figura 20**

*Capacidad de ahorro Chocó vs Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** El comportamiento de la capacidad de ahorro para los departamentos de Chocó y Cauca, demuestran ser diferentes mientras Cauca posee capacidad de ahorro, Chocó tiene un ahorro negativo e inferior al 20%, se calcula a partir de Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes \* 100%. Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019

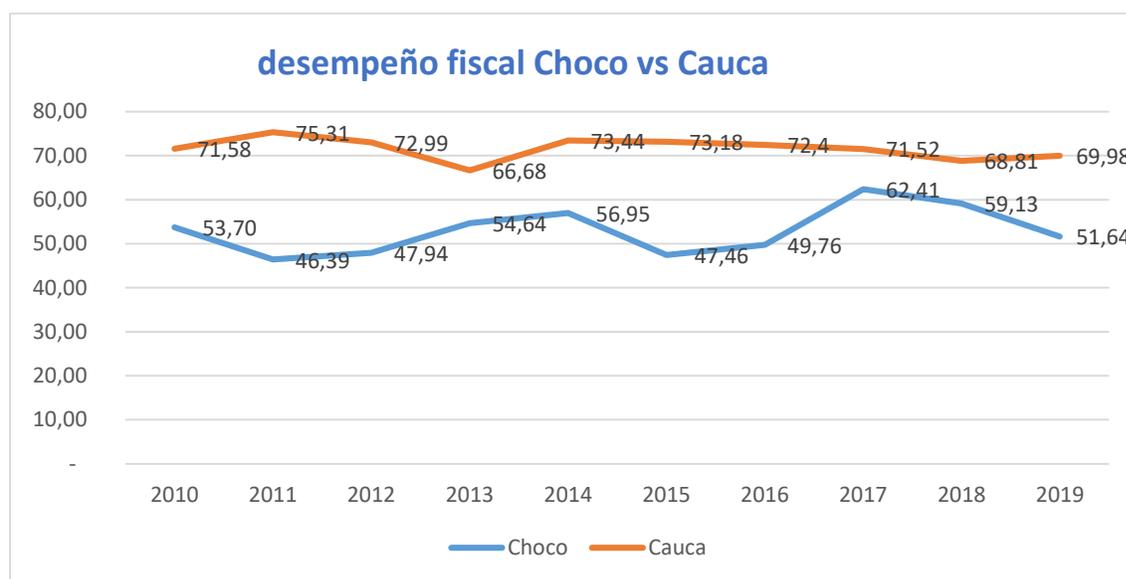
### **3.1.7. Desempeño fiscal**

Tal como se muestra en la figura 21 el desempeño fiscal para ambos departamentos es totalmente distinto, mientras Chocó se encuentra en una clasificación en riesgo estando alrededor de ( $\geq 40$  y  $< 60$ ). Cauca está en una situación vulnerable estando alrededor de ( $\geq 60$  y  $< 70$ ) e incluso hay años donde logra superar esta clasificación ubicándose en

sostenible ( $\geq 70$  y  $< 80$ ) evidenciándose como Cauca tiene un mejor desempeño fiscal que Chocó el cual según su clasificación denota que necesita urgentemente una revisión de sus ingresos y gastos dado que el departamento no tiene un buen manejo de los mismos, siendo totalmente distinto para Cauca donde sus ingresos y gastos están ajustados y controlados atrayendo inversión al ser un departamento fiscalmente sostenible lo que no sucede con Choco, que de no ajustarse y controlar sus ingresos y gastos podría llegar a declararse en bancarrota siendo sus gastos de funcionamiento demasiado altos para el mismo.

### Figura 21

Indicador desempeño fiscal Chocó vs Cauca 2010 a 2019



**Nota:** El Indicador de desempeño fiscal para el departamento de Chocó y Cauca, según la Ley 617 de 2000 se considera en riesgo ( $\geq 40$  y  $< 60$ ) mientras Cauca logra llegar a tener una clasificación sostenible ( $\geq 70$  y  $< 80$ ) en algunos años y se mantiene vulnerable ( $\geq 60$  y  $< 70$ ). Información tomada del Departamento Nacional de Planeación (DNP) desempeño fiscal departamental para los años 2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018 y 2019.

### 3.2. Indicadores sociales Chocó vs Cauca

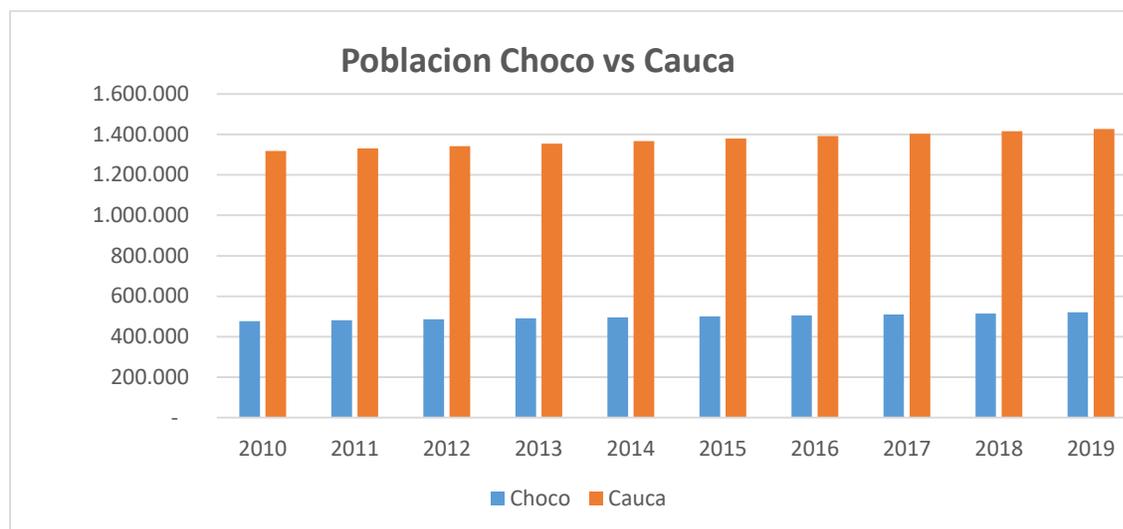
se analizará cada uno de los indicadores sociales trabajados anteriormente en el capítulo 2 contrarrestando los resultados encontrados para Chocó y Cauca en el aspecto social, permitiendo encontrar los avances, retrocesos y mejoría que han tenido ambos departamentos uno contra el otro

### **3.2.1. Población**

Un aspecto importa a resaltar es que Chocó y Cauca, tienen un numero distinto de población dado que de los años 2010 a 2019 la población en promedio para Chocóy Cauca fue de 497.859 y 1.373.241 número de habitantes, otro aspecto importante es que ambos departamentos registraron un bajo crecimiento de su población teniendo de 2010 a 2019 una diferencia de 44.141 y 107.782 número de habitantes, teniendo en gran medida minorías dentro de sus territorios, como es el caso de Chocó, que según los datos presentados por la Diócesis de Quibdó (2015) está representada en negros o Afrocolombianos (75,68%), mientras que los Amerindios o Indígenas (11,9%), Mestizos (7,42%) y Blancos (5,01%), mientras que “Cauca es el departamento de mayor población indígena en Colombia” (Becerra y Mosquera, 2021, p 10). Por lo cual para ambos departamentos es importante proteger y garantizar la calidad de vida para estas poblaciones más vulnerables en el país y así mismo crear un mayor crecimiento de su población por medio de incentivos como lo son la formación de empresas, trabajo, inversión en obras públicas, con el objetivo de evitar que sus habitantes tengan que emigrar a otras ciudades o países para encontrar y garantizar tener una mejor calidad de vida y así mismo motive a otras personas a vivir dentro de estos territorios golpeados por varios problemas como lo son la pobreza, el conflicto, la minería ilegal, los cultivos ilegales de coca, entre otros factores que no hacen que estos territorios se han más llamativos para vivir.

**Figura 22**

*Población total Chocó vs Cauca 2010 a 2019*



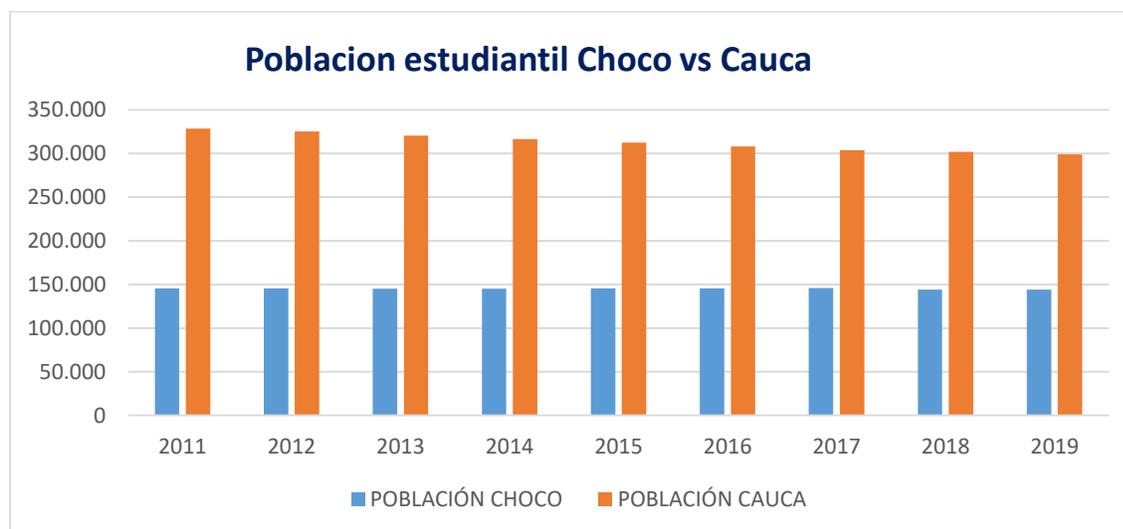
**Nota:** Se muestra la población total de Chocó y Cauca para los años 2010 a 2019. Datos tomados del ministerio del trabajo

### **3.2.2. Educación**

3.2. 2.a. Población estudiantil. Si se analiza la población estudiantil para Chocó y Cauca, mostrada en la figura 23, se debe tener en cuenta que la población total para ambos departamentos es totalmente diferente siendo para Cauca el doble de la población de Chocó, por lo cual se revisará el comportamiento de la población estudiantil de 5 a 16 años de ambos departamentos, notándose como existe un decrecimiento para ambos departamentos siendo para Cauca de -29.666 y para Chocó de -1.588, lo cual no es acorde a su crecimiento población indicando que posiblemente las familias prefieren ubicarse en otros departamentos que les brinden mayores garantías no solo para ellos si no para sus familias.

## Figura 23

*Población estudiantil Chocó vs Cauca 2011 a 2019*



**Nota:** Población estudiantil para los departamentos de Chocó y Cauca entre los años 2011 a 2019, para niños entre 5 a 16 años. Datos tomados del ministerio de educación

3.2.2.b.Cobertura.Si se analiza la cobertura mostrada en la tabla 27 para los grados de transición, primaria, secundaria y media para los departamentos de Chocó y Cauca, se evidencia la mayor diferencia entre los grados de secundaria y media, dado que dicha cobertura en el caso de Chocó estuvo alrededor del 47,13% y 20,84%, mientras que en Cauca estuvo alrededor del 64,49 y 32,47%, teniendo una diferencia para la cobertura secundaria de 17,36% y para media de 11,63%, lo cual demuestra que si bien ambos departamentos han mejorado de 2011 a 2019, pasando para el departamento del Chocó de tener una cobertura neta secundaria en 2011 de 41,30% a 2019 de 53,38% teniendo una diferencia de 12,08%, en el caso de Cauca para estos mismos años reportó 61,58% y 68,78% teniendo una diferencia de 7,20%. En el caso de media para estos mismos años Chocó reportó 19,64% y 23,92% teniendo una diferencia de 4,28%, mientras Cauca reportó 30,44% y 36,42% teniendo una diferencia de 5,98%. Con estos resultados si bien se nota un crecimiento en la cobertura de ambos departamentos se evidencia que no está en niveles tan similares como se registró al solo analizarse su cobertura neta del 80% y que aun cuando se ha logrado aumentar dicha cobertura ambos departamentos deben seguir trabajando arduamente en seguir aumentando dicha cobertura para que se encuentre en niveles similares a su cobertura neta

**Tabla 27**

*Cobertura neta transición, primaria, secundaria, media Chocó y Cauca 2011 a 2019*

AÑO	COBERTURA NETA CHOCO	COBERTURA NETA TRANSICIÓN	COBERTURA NETA PRIMARIA	COBERTURA NETA SECUNDARIA	COBERTURA NETA MEDIA
2011	83,79%	50,17%	86,40%	41,30%	19,64%
2012	80,95%	62,17%	83,24%	41,90%	19,10%
2013	79,59%	55,47%	82,73%	44,28%	18,43%
2014	81,14%	53,73%	83,75%	47,84%	18,37%
2015	80,48%	51,99%	82,20%	47,30%	20,35%
2016	79,85%	49,12%	81,51%	48,05%	22,34%
2017	79,19%	54,05%	80,16%	48,97%	22,19%
2018	80,95%	55,99%	81,74%	51,12%	23,21%
2019	82,64%	53,13%	84,13%	53,38%	23,92%
COBERTURA NETA CAUCA	COBERTURA NETA TRANSICIÓN	COBERTURA NETA PRIMARIA	COBERTURA NETA SECUNDARIA	COBERTURA NETA MEDIA	
86,21%	52,01%	87,94%	61,58%	30,44%	
83,40%	53,59%	85,38%	60,53%	29,56%	
84,33%	47,61%	85,42%	63,11%	31,90%	
84,58%	45,54%	86%	64,65%	31,39%	
82,21%	44,70%	84,42%	63,04%	31,28%	
83,84%	48,41%	85,12%	65,49%	33,56%	
83,32%	49,93%	84,53%	67,01%	34,06%	
83,17%	55,16%	84,55%	66,21%	33,58%	
84,39%	54,49%	85,23%	68,78%	36,42%	

**Nota:** Se muestra la cobertura neta de los grados de transición, primaria, secundaria y media para los departamentos de Chocó y Cauca entre los años 2011 a 2019. Datos tomados de la página del ministerio de educación. Disponible en: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb)

3.2.2. c. Deserción. Si se analiza la tasa de deserción mostrada en la tabla 28 para los grados de transición, primaria, secundaria y media para los departamentos de Chocó y Cauca. En transición en Chocó supera a Cauca al llegar al 3% y 4%, mientras Cauca no supera el 2%. Para primaria los niveles mostrados por parte de Cauca son menores a los evidenciados por Choco, es secundaria y media donde ambos departamentos tienen mejoras y retrocesos, por ejemplo, en 2011 Chocó reportó una tasa de deserción de 5,05% pero en el año 2012 baja este porcentaje a 2,98% mientras que en Cauca pasa el

caso contrario pasando en 2011 de 3,91% a 5,42%, esta situación se vive en varios años lo cual demuestra que ninguno de los departamentos es capaz de mantener los avances en la tasa de deserción para sus grados superiores.

**Tabla 28**

*Tasa de deserción neta grados transición, primaria, secundaria y medias Chocó y Cauca 2011 a 2019*

AÑO	DESERCIÓN CHOCO	DESERCIÓN TRANSICIÓN	DESERCIÓN PRIMARIA	DESERCIÓN SECUNDARIA	DESERCIÓN MEDIA
2011	4,29%	2,89%	4,24%	5,05%	3,59%
2012	2,09%	1,32%	1,74%	2,98%	2,98%
2013	4,59%	2,79%	4,29%	6,19%	3,71%
2014	3,53%	2,96%	3,25%	4,54%	2,74%
2015	4,78%	4,27%	4,36%	6,31%	3,02%
2016	3,58%	3,94%	3,24%	4,37%	2,77%
2017	2,38%	2,99%	1,96%	3,15%	1,97%
2018	3,16%	3,50%	2,62%	4,20%	2,85%
2019	2,80%	3,22%	2,31%	3,73%	2,34%
DESERCIÓN CAUCA	DESERCIÓN TRANSICIÓN	DESERCIÓN PRIMARIA	DESERCIÓN SECUNDARIA	DESERCIÓN MEDIA	
2,75%	1,87%	1,96%	3,91%	3,60%	
4,02%	2,89%	3,04%	5,42%	5,53%	
3,74%	2,01%	3,40%	4,75%	3,60%	
4,54%	1,67%	3,80%	6,25%	4,91%	
2,17%	2,12%	1,31%	3,43%	2,46%	
2,84%	2,57%	1,85%	4,25%	3,30%	
2,76%	2,36%	1,74%	4,07%	3,55%	
2,58%	2,25%	1,72%	3,77%	2,89%	
2,78%	2,58%	1,86%	3,83%	3,62%	

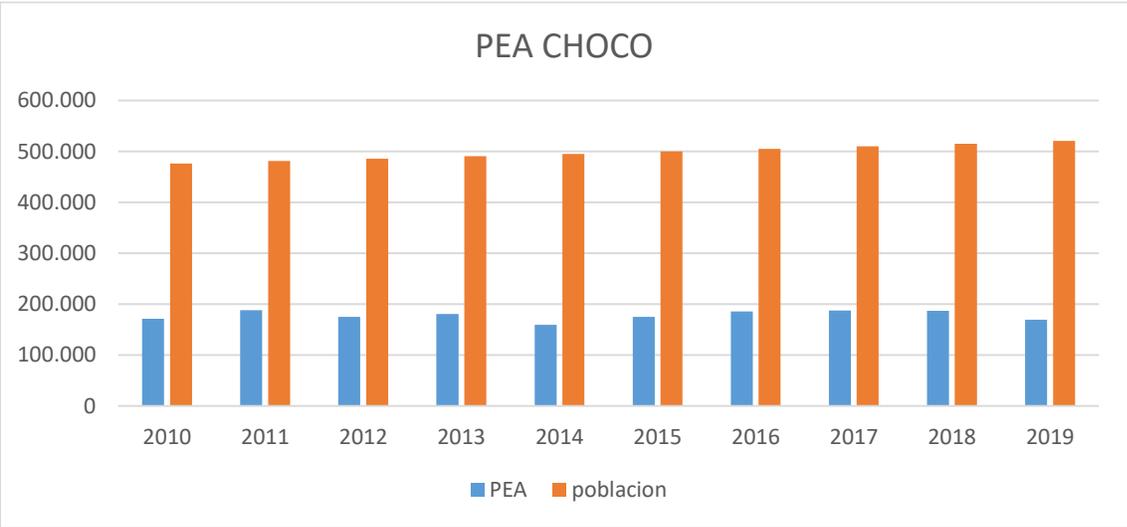
**Nota:** Se muestra la tasa de deserción neta de los grados de transición, primaria, secundaria y media para los departamentos de Chocó y Cauca entre los años 2011 a 2019. Datos encontrados en la página del ministerio de educación. Disponible en: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb)

**3.2.3. Trabajo**

3.2. 3.a. Personas económicamente activas (PEA). Tal como se evidencia en las figuras 24 y 25 las personas económicamente activas para ambos departamentos comparadas con su población total, es muy baja, dado que para el año 2010 para Chocó su población total fue de 476.155 número de habitantes y 171.269 PEA, teniendo una diferencia de 304.886 número de personas. En el caso de Cauca su población total fue de 1.319.156 número de habitantes y 577.523 PEA, teniendo una diferencia de 741.633 número de personas. Demostrándose que PEA, es menor que la mitad de la población lo cual es una desventaja para ambos dado que indica que la mayoría de las personas, se mantienen en un mismo empleo y que sus familias son dependientes a un solo miembro del hogar, agravado por los niveles altos de desempleo. Por lo cual, al existir poca generación de empleo las personas no tienen mayores opciones que conformarse con un trabajo mal pago, trabajar informalmente o depender ya sea de ayudas estatales o de los ingresos de aquel miembro de su familia que tuvo la suerte de conseguir un trabajo.

**Figura 24**

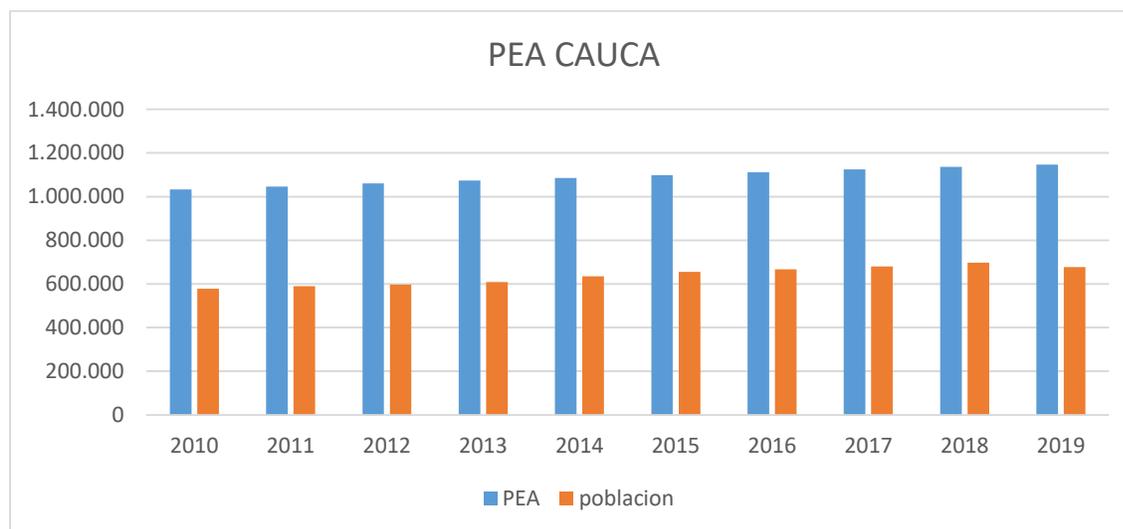
*Población económicamente activa Chocó vs población total 2010 a 2019*



**Nota:** Se muestra la población económicamente activa para el departamento de Chocó contrastándolo con su población total entre los años 2010 a 2019 siendo en promedio su PEA de 177.867 y su población total de 497.859, evidenciándose dicha diferencia en la presente figura. Datos tomados por lo presentado por el ministerio del trabajo.

**Figura 25**

*Población económicamente activa Cauca vs población total 2010 a 2019*



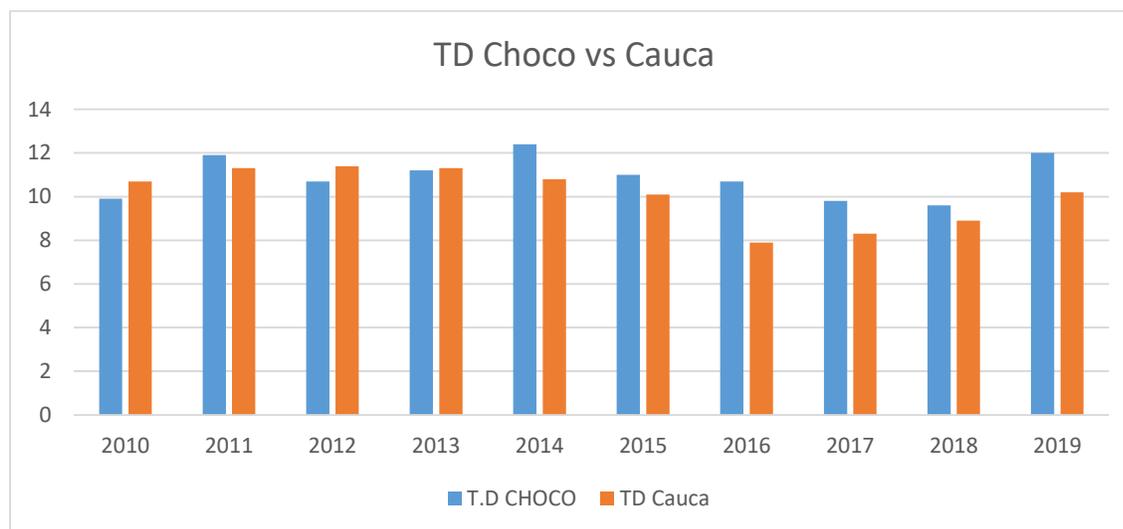
**Nota:** Se muestra la población económicamente activa para el departamento de Cauca contrastándolo con su población total entre los años 2010 a 2019 siendo en promedio su PEA de 638.790 y su población total de 1.373.241, evidenciándose dicha diferencia en la presente figura. Datos tomados por lo presentado por el ministerio del trabajo.

3.2.3.b. Tasa de desempleo. Tal como se evidencia en la figura 26 la tasa de desempleo para los departamentos de Chocó y Cauca, están en un nivel alto, siendo en 2010 de 10,7% para Cauca y 9,9% en Chocó, teniendo una diferencia porcentual de 0.8% pero en 2019 registraron 10,2% para Cauca y Chocó en 12% teniendo una diferencia de 1,2 puntos notándose como Chocó tiene un retroceso en comparación de Cauca. Siendo ambos territorios de categoría 3 y 4 se esperaría que esta tasa estuviera en niveles más bajos, dado que en teoría no existiría mayor competencia laboral, pero este principio no se cumple por la poca oferta laboral, en Chocó enfocada en labores de minería y en Cauca enfocada en actividades de agricultura, el problema radica principalmente en la minería ilegal en Chocó y los cultivos ilegales de Coca en Cauca que han aumentado la violencia e inseguridad dentro de ambos territorios.

Un factor que afecta a ambos departamentos es los altos índices de informalidad en sus principales ciudades, este es un problema grave dado que en ambos departamentos la falta de creación de empresas y el poco o nulo apoyo por partes de las gobernaciones a los emprendimientos hacen que las personas deben subsistir con una economía como comúnmente se conoce del “rebusque”

**Figura 26**

*Tasa de desempleo Chocó vs Cauca 2010 a 2019*



**Nota:** La tasa de desempleo para los departamentos de Chocó y Cauca, están en niveles distintos mientras que Chocó está por encima del promedio nacional, Cauca está en niveles similares por ende en la mayoría de años Chocó tiene una tasa superior a Cauca para los años 2010 a 2019. Datos tomados de lo presentado por el ministerio del trabajo.

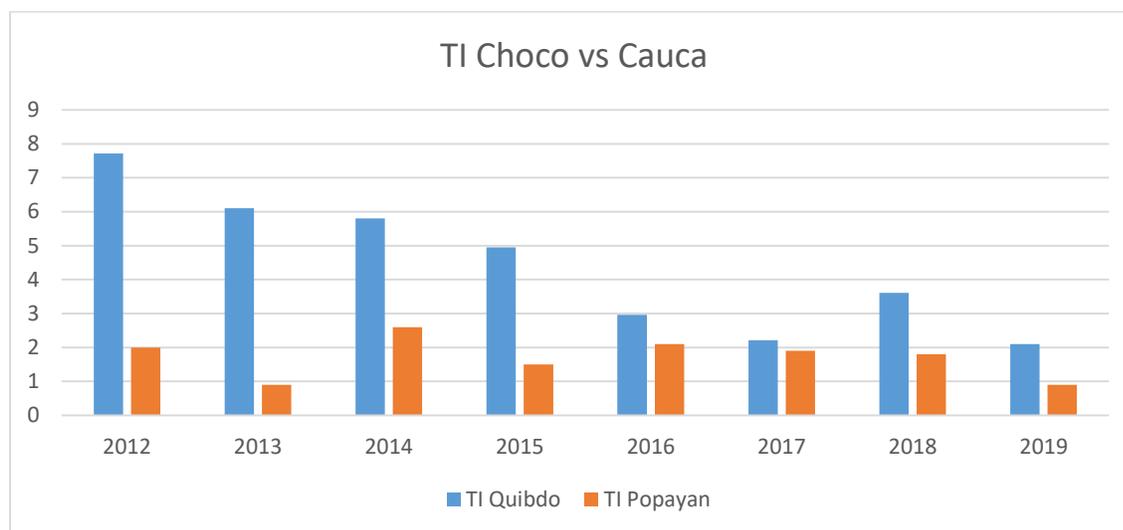
3.2.3.c. Trabajo infantil. Tal como se muestra en la figura 27 la tasa de trabajo infantil para las ciudades principales de los departamentos de Chocó y Cauca (Quibdó y Popayán) entre los años 2012 a 2019 se evidencia como la tasa en el caso de Quibdó tiene una tendencia decreciente mientras que en la ciudad de Popayán logra reducir su tasa de trabajo infantil en algunos momentos pero esta incrementa al año siguiente, a pesar de ello las tasa de trabajo infantil para Quibdó está en niveles alarmantes mientras que en la ciudad de Popayán esta alrededor del 2% en Quibdó está en 4% siendo el doble que en la ciudad de Popayán. No se puede desconocer los avances de ambas ciudades por frenar este grave problema, por ejemplo, en el año 2012 para la ciudad de Quibdó fue de 7,71% mientras que en Popayán fue de 2%, pero para el año 2019 fue de 2% y 0,9% respectivamente demostrando el gran avance que han hecho ambas ciudades por crear conciencia de la importancia que los niños y adolescentes, estudien y no se vulneren sus derechos.

En ambos departamentos un factor que atribuye a que los niños principalmente entre los 7 a 17 años deban trabajar es el nivel de ingresos dentro de sus hogares por lo cual a los mismos no les queda más remedio que salir a las calles a trabajar demostrado al

tener en ambos departamentos una pobreza monetaria superior al 50%. Es importante resaltar que no se puede desconocer que esta es una situación presente en todo el territorio de ambos departamentos, sin olvidar que en Chocó se han encontrado menores trabajando en otras ciudades y que en Colombia muchos niños y niñas en las zonas rurales deben trabajar para ayudar a sus padres en el trabajo de la tierra, Cauca al tener alta población campesina lo más posible es que se presente esta situación.

**Figura 27**

*Trabajo infantil Quibdó vs Popayán 2012 a 2019*



**Nota:** La tasa de trabajo infantil para las ciudades de Quibdó y Popayán, difieren mucho una de la otra, siendo superiores en la ciudad de Quibdó donde en promedio para los años 2012 a 2019 fue de 4% mientras que en la ciudad de Popayán fue de 2%. Datos tomados a partir de lo presentado por el ministerio del trabajo.

### **3.2.4. Pobreza**

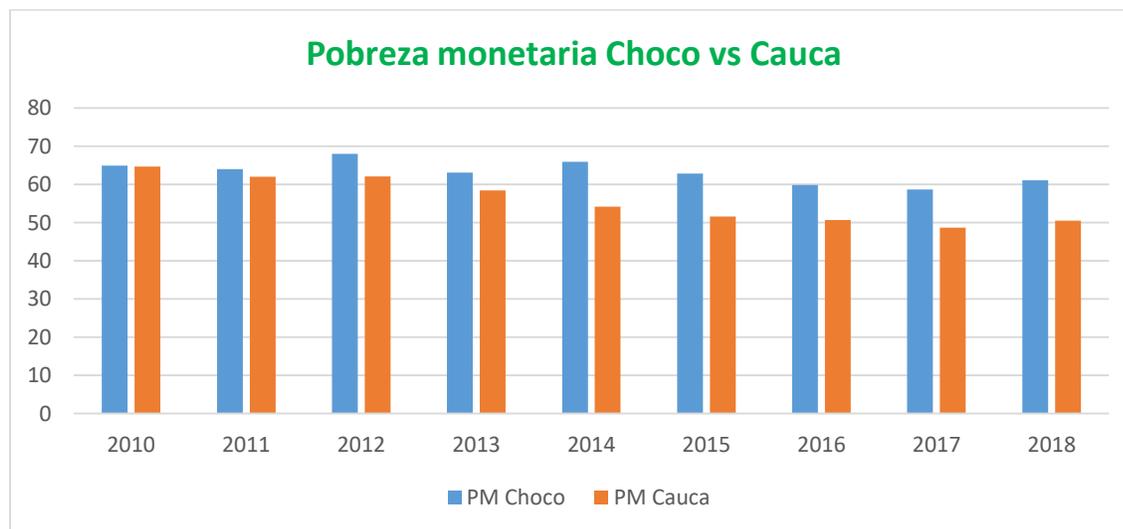
3.2. 4.a. Pobreza monetaria. Tal como se evidencia en la figura 28 la pobreza monetaria para Choco y Cauca está en niveles altos, estando alrededor del 63,14% y 55,87%. Siendo superior al 50% lo cual podría explicarse debido a que ambos departamentos carecen de actividades laborales de alto valor teniendo una economía basada principalmente en actividades primarias, como es el caso de Choco donde sus principales actividades económicas son “la minería, la explotación forestal, la pesca, la agricultura y la ganadería. La minería se concentra principalmente en la extracción de oro, le siguen en menor proporción la plata y el platino” (Ministerio del trabajo, p.3)

mientras que en Cauca sus principales actividades económicas son agrícolas “especialmente de fique, caña de azúcar, caña panelera, café, papa, maíz, yuca, frijol, tomate, mora y espárragos” (Gobernación de Cauca, p.7).

Un aspecto importante es que en el año 2010 ambos departamentos tenían una pobreza monetaria de 64% pero al paso de los años es evidente que Cauca comprendiendo la importancia de la generación de empleo, en ciudades como Popayán, Santander de Quilichao, Puerto Tejada cuentan “con fábricas de productos alimenticios, bebidas, lácteos, papel, empaques, transformación de la madera, industria azucarera y elaboración de impresos para la exportación” (Toda Colombia,2019, p.1) ha logrado reducir su pobreza monetaria pasando del 64% en 2010 a 50,5% en 2018. Mientras Choco ha tenido años de avance y retroceso teniendo su pico más alto en 2012 en 68%, teniendo su nivel más bajo en 2017 en 58,7%. Por lo cual ambos departamentos aun cuando su pobreza monetaria sea superior al 50% tomando medidas como la generación de empleo, diversificando su industria la cual es muy dependiente a actividades primarias podrían a largo plazo reducir estos índices de pobreza.

### Figura 28

*Pobreza monetaria Chocó vs Cauca 2010 a 2018*

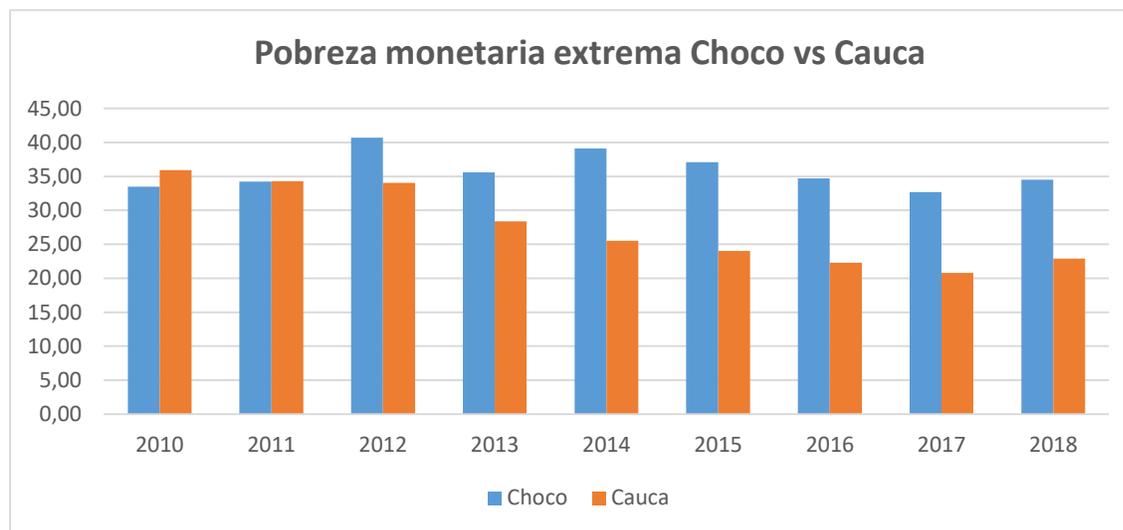


**Nota:** La pobreza monetaria para los departamentos de Chocó y Cauca está en niveles distintos siendo en promedio en Chocó en 63,13% mientras que en Cauca 55,87% para los años 2010 a 2018. Información tomada de TerriData

3.2.4.b. Pobreza monetaria extrema. Tal como se muestra en la figura 29, en el año 2010 se evidencia para Choco 33,47% y Cauca de 35,9% con una diferencia mínima de 2,44 puntos, pero en 2018 se nota una gran diferencia de 11,60 puntos entre ambos, siendo para Choco 34,50% y para Cauca 22,9%, evidenciándose como Cauca logra un avance de 2010 a 2018, mientras que Choco se mantiene constante llegando a su pico más alto en 2012 en 40,69% mientras que para este año en Cauca fue de 34%, con esto Cauca demostró ajustarse mejor a los parámetros nacionales y lograr sacar a al menos más al 10% de su población de este nivel de pobreza lo cual es un aspecto favorable para el departamento.

**Figura 29**

*Pobreza monetaria extrema Chocó vs Cauca 2010 a 2018*



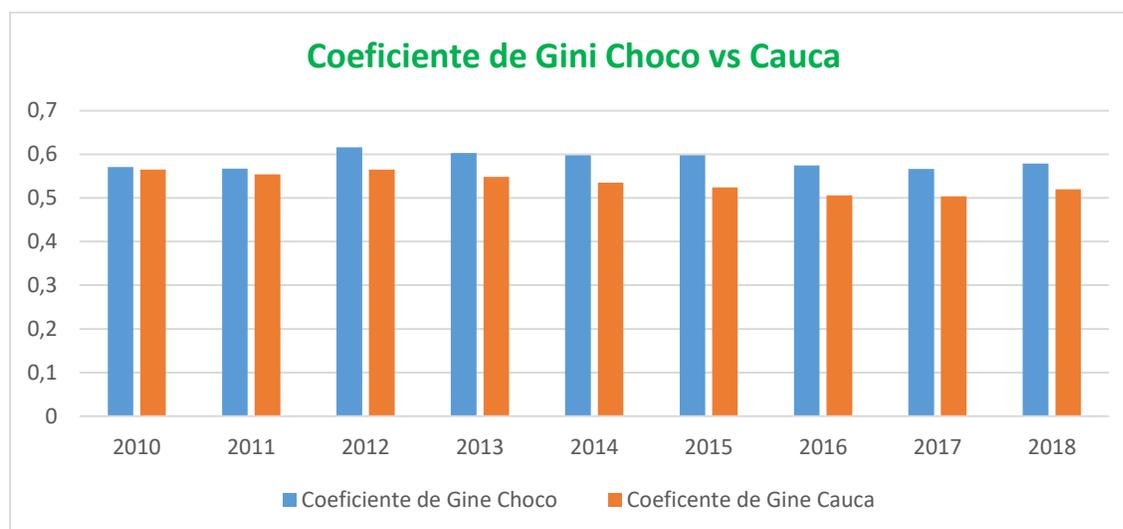
**Nota:** Se muestran los datos de la pobreza monetaria extrema para los departamentos de Chocó y Cauca entre los años 2010 a 2018. Datos tomados por lo presentado por el DANE. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>

3.2.4.c. Coeficiente de Gini. Tal como se evidencia en la figura 30 el coeficiente de Gini, es superior en el departamento de Chocó pero en ambos departamentos está encima del 0,5% y por debajo del 0,6% solo siendo superado por Choco en el año 2013 en 0,61% , lo cual indica que en ambos departamentos la brecha salarial no está muy marcada siendo departamentos donde más del 50% de la población sufre de pobreza monetaria,

por lo cual las personas de las zonas rurales y urbanas deben sobrevivir con bajos salarios o de la economía informal derivada en ambos departamentos por la falta de creación de nuevas empresas que brinden mejores condiciones salariales a sus habitantes así como prestaciones sociales.

**Figura 30**

*Coeficiente de Gini Chocó vs Cauca 2010 a 2018*



**Nota:** Coeficiente de Gini para los departamentos de Chocó y Cauca, está en un nivel similar para ambos departamentos siendo superior al 0,5% entre los años 2010 a 2018. Datos tomados de TerriData

### **3.2.5. Salud**

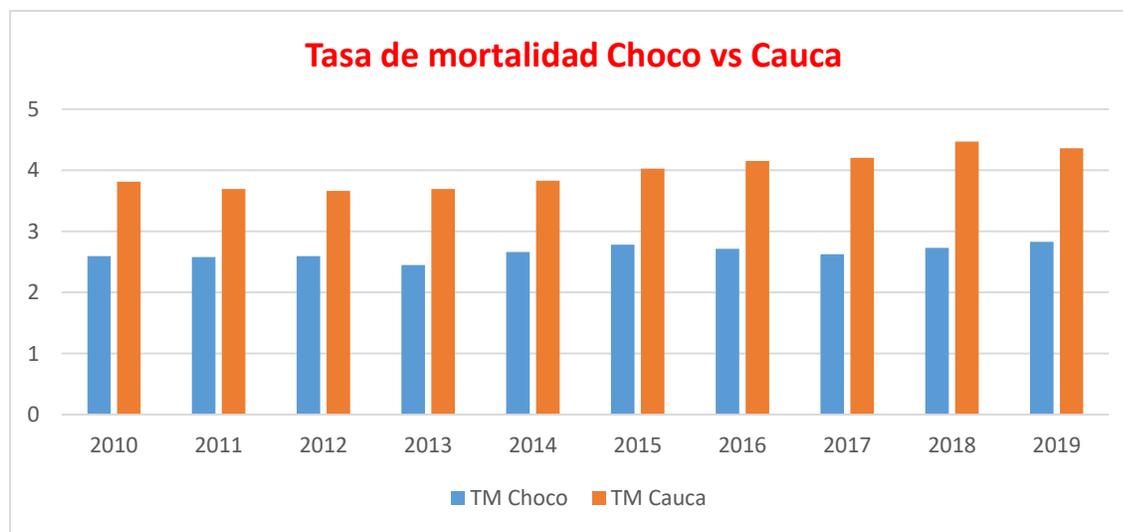
3.2. 5.a. Tasa de mortalidad. La tasa de mortalidad tal como se muestra en la figura 31 es superior para el departamento del Cauca estando alrededor del 3,98% lo cual es coherente dado que el departamento tiene el doble de población que el departamento de Chocó, aunque se evidencia cómo esta tasa ha crecido en el departamento de Cauca de una manera más rápida que en departamento de Chocó teniendo una diferencia entre 2010 a 2019 de 0,54%, mientras que para Chocó tiene una tasa de mortalidad alrededor del 2,65% y una diferencia entre los mismos años de 3,98%.

Aunque la tasa de mortalidad en ambos departamentos es pequeña, podría ser menor dado que en ambos departamentos existe serias carencias en los centros hospitalarios que no ayudan a brindar la atención adecuada a sus habitantes ya sea por falta de

instalaciones, equipo, médicos, insumos y cobertura, dado que ambos son departamentos conocidos por tener una gran mayoría de población indígena y afrodescendiente, lo cual en el país se considera una población minorista y en alta vulnerabilidad.

### Figura 31

*Tasa de mortalidad Chocó y Cauca 2010 a 2019*



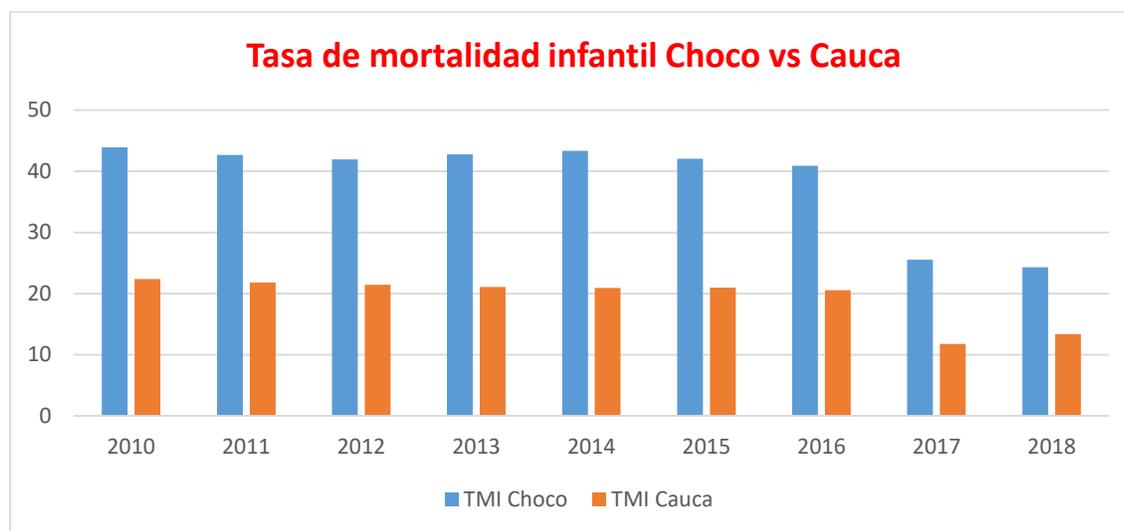
**Nota:** La tasa de mortalidad para los departamentos de Chocó y Cauca son distintos, para Chocó su TM es en promedio de 2,65% mientras que para Cauca es de 3,98%. Datos tomados a partir de la información presentada por TerriData

3.2.5.b. Tasa de mortalidad infantil menores de 1 año. La tasa de mortalidad infantil tal como se evidencia en la figura 32, es superior en el departamento de Chocó estando entre los años 2010 a 2016 entre 40% mientras que en Cauca para estos mismos años fue del 20%. Este factor es grave para el departamento de Chocó dado que su población es inferior a la de Cauca siendo en promedio para estos años de 490.443 de habitantes, mientras que en Cauca su población fue alrededor de 1.355.047. Lo cual demuestra que Chocó en estos años no se brindó la adecuada atención en sus centros de salud para mujeres embarazadas, lactantes y bebés, siendo uno de los factores que no permiten que su población aumente dado que la vida de estos pequeños debería ser la prioridad del departamento garantizando su bienestar, recordando el principio que “los niños representan el futuro del país”. Es importante resaltar que de 2017 a 2018 ambos departamentos la tasa de mortalidad infantil desciende drásticamente en estos años

pasando de 40,90% a 25,55% y 24,30% en Chocó y en Cauca pasa de 20,54% a 11,76% y 13,38%, Solo se espera que dicho avance se mantenga en ambos departamentos y cada año se logre mejores resultados.

### Figura 32

Tasa de mortalidad menores de un año Chocó vs Cauca 2010 a 2018



**Nota:** La tasa de mortalidad infantil para los departamentos de Chocó y Cauca entre los años 2010 a 2018, distintas entre sí siendo superiores en el departamento del Chocó con una TMI superior al 40% de 2010 a 2016 mientras que para estos mismos años en Cauca fue alrededor del 20%. Datos tomados de TerriData.

### 3.3. Comparativo entre Chocó y Cauca

A partir de las tablas 29 y 30 se evidencia como entre más alto sea el desempeño fiscal mejor serán los resultados sociales en los departamentos, por ejemplo, para el año 2011 Chocó pasó de tener un desempeño fiscal de 53,70% a 46,39% teniendo un aumento en indicadores como la tasa de desempleo que pasa de 9,9% a 11,9% teniendo un aumento de 2 puntos, la pobreza monetaria solo se reduce 0,9 puntos, la pobreza monetaria extrema aumenta pasando de 33,47% a 34,26% con una diferencia de 0,78 puntos. Siendo el caso contrario para Cauca en donde en el 2011 su desempeño fiscal pasa de 71,58% a 75,31% teniendo una mejoría en varios indicadores como la reducción de la pobreza monetaria que pasó de 64,7% a 62% teniendo una diferencia de 2,7 puntos, la pobreza monetaria extrema disminuye pasando de 35,9% a 34,3% con una diferencia de 1,7 puntos y la tasa de mortalidad infantil disminuyó de 22,35% a 21,79% con una

diferencia de 0,55. Con estos resultados se demuestra como el aspecto fiscal si influye en el ámbito social, lo cual es lógico dado que un buen desempeño fiscal significa mayor capacidad de inversión y mejor manejo de los ingresos y gastos dentro del departamento.

**Tabla 29**

*Desempeño fiscal, cobertura neta, TD, trabajo infantil, PM, IPE y TMI Chocó 2010 a 2019*

Chocó año	Desempeño fiscal	cobertura en educación	tasa de desempleo	trabajo infantil	pobreza monetaria	pobreza extrema	tasa de mortalidad infantil
2010	53,70	_	9,9	_	64,9	33,47	43,9313
2011	46,39	83,79%	11,9	_	64	34,26	42,6932
2012	47,94	80,95%	10,7	7,71	68	40,69	41,925
2013	54,64	79,59%	11,2	6,1	63,1	35,60	42,7945
2014	56,95	81,14%	12,4	5,8	65,9	39,10	43,3475
2015	47,46	80,48%	11	4,95	62,8	37,10	42,0678
2016	49,76	79,85%	10,7	2,96	59,8	34,70	40,9065
2017	62,41	79,19%	9,8	2,21	58,7	32,70	25,5515
2018	59,13	80,95%	9,6	3,61	61,1	34,50	24,3042
2019	51,64	82,64%	12	2,1	_	_	_

**Nota:** Se muestra los resultados unidos del desempeño fiscal, la cobertura neta de estudiantes entre los 5 a 16 años, la tasa de desempleo, la tasa de trabajo infantil para la ciudad de Quibdó, la pobreza monetaria, la pobreza monetaria extrema y la tasa de mortalidad infantil para el departamento de Chocó. Datos tomados de las páginas del DNP, el ministerio de educación, el ministerio del trabajo, TerriData y el DANE. Disponibles en:

<https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-fiscal.aspx> , <https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb> , <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/estadisticas.jsf> , <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>

**Tabla 30**

*Desempeño fiscal, cobertura neta, TD, trabajo infantil, PM, IPE y TMI Cauca 2010 a 2019*

Cauca año	Desempeño o fiscal	cobertura educación	tasa de desempleo	trabajo infantil	pobreza monetaria	pobreza extrema	tasa de mortalidad infantil
2010	71,58	—	10,7	—	64,7	35,9	22,3528
2011	75,31	86,21%	11,3	—	62	34,3	21,7951
2012	72,99	83,40%	11,4	2	62,1	34,0	21,4564
2013	66,68	84,33%	11,3	0,9	58,4	28,4	21,0523
2014	73,44	84,58%	10,8	2,6	54,2	25,5	20,8993
2015	73,18	82,21%	10,1	1,5	51,6	24,0	20,9792
2016	72,4	83,84%	7,9	2,1	50,7	22,3	20,5452
2017	71,52	83,32%	8,3	1,9	48,7	20,8	11,7678
2018	68,81	83,17%	8,9	1,8	50,5	22,9	13,3824
2019	69,98	84,39%	10,2	0,9	—	—	—

**Nota:** Se muestra los resultados unidos del desempeño fiscal, la cobertura neta de estudiantes entre los 5 a 16 años, la tasa de desempleo, la tasa de trabajo infantil para la ciudad de Quibdó, la pobreza monetaria, la pobreza monetaria extrema y la tasa de mortalidad infantil para el departamento de Cauca. Datos tomados de las páginas del DNP, el ministerio de educación, el ministerio del trabajo, TerriData y el DANE. Disponibles en:

<https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-fiscal.aspx> , [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb) , <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/estadisticas.jsf> , <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>

## CONCLUSIONES

Si se revisa el marco teórico se evidencia como según lo planteado por el federalismo fiscal el Estado debe coordinar eficientemente las transferencias. Según lo expresado por Musgrave el Estado tiene 3 funciones económicas: asignación, redistribución y estabilización, para el caso de Chocó y Cauca se evidencia cómo a partir de la poca generación de recursos propios por parte de ambos departamentos, el Estado en su papel de coordinador asigna y redistribuye las transferencias de tal modo que las mismas equivalen al ingreso más significativo para ambos departamentos. Según las teorías del desarrollo territorial el desarrollo de las personas está ligado al del territorio, es por eso por lo que, mientras estos departamentos no comprendan la importancia de generar empleo, obras como: Hospitales, escuelas, parques, vías, accesibilidad a servicios públicos, será complicado superar los altos niveles de pobreza, desempleo y trabajo infantil existente en ambos departamentos.

En el aspecto fiscal se evidencian varias diferencias entre Chocó y Cauca. Entre ellas el manejo de los gastos de funcionamiento y su capacidad de ahorro, Cauca logra ajustar sus gastos de funcionamiento al no superar el 70%, mantiene su nivel de ahorro alrededor del 40% lo que le permite tener financiación. Chocó en cambio no tiene un buen manejo de sus gastos de funcionamiento, afectando su nivel de ahorro el cual es negativo en varios años, indicando que los ingresos corrientes no fueron suficientes para generar ahorro. Entre sus similitudes está la dependencia de las transferencias de la nación y las regalías, la cual corresponde a 80,74% y 80,80%, dichos ingresos se utilizan principalmente para la financiación de obras públicas las cuales requieren de una alta inversión que no es posible a partir de sus ingresos propios al ser estos muy bajos.

En el aspecto social ambos son territorios con población indígena y afrodescendiente, por lo cual se esperaría que al ser poblaciones históricamente vulnerables e importantes para proteger el patrimonio cultural del país se les brindara todos los mecanismos de protección, pero la realidad es que no es así dado que ambos departamentos, aun cuando han hecho esfuerzos en los últimos años por reducir sus niveles de pobreza aun esta es muy alta siendo su PM mayor al 50%, teniendo altas tasas de trabajo infantil y deserción escolar, con tasas de mortalidad infantil en niveles alarmantes sumado a la

poca generación de empleo agrava la situación de estas familias que no tienen vías para escapar de sus condiciones de pobreza.

Se evidencia que el tener un buen desempeño fiscal influye en el mejoramiento de los indicadores sociales, siendo coherente si se revisa que un buen desempeño fiscal indica un buen manejo de gastos, alta recaudación de ingresos propios, alta inversión y capacidad de ahorro, lo cual desemboca en inversión en proyectos enfocados en aspectos sociales los cuales son necesarios si se quiere tener una mejor calidad educativa, servicio en el sistema de salud, vías de acceso y se quiere brindar de mayor oferta laboral al departamento por medio del Estado como ente empleador garantizando por el mismo buenos salarios y prestaciones que es uno de los aspectos que más afectan a la población de ambos departamentos al contar con empleos en actividades primarias como la minería, ganadería, agrícolas, entre otros, que no brindan garantías, ni buenos salarios y acentúan los niveles de pobreza.

Al compararse los departamentos de Chocó y Cauca fiscal y socialmente se evidencia cómo Cauca se encuentra en una mejor posición que Chocó, con un mejor indicador de desempeño fiscal el cual indica que el departamento ha tenido un buen resultado en el manejo de sus gastos de funcionamiento, generación de recursos propios y tiene mayor capacidad de ahorro, socialmente se destaca en la reducción de indicadores como el trabajo infantil, la tasa de mortalidad infantil y pobreza extrema. A Pesar de estos avances al igual que Chocó tiene una alta dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías y su respaldo al servicio de la deuda es muy bajo, socialmente enfrenta problemas , al igual que Chocó como la PM siendo esta superior al 50% por ende al igual que este su recaudación de ingresos tributarios está en un nivel bajo, altos niveles de desempleo, informalidad, baja cobertura de salud y educación y poca generación de empresas o emprendimiento son las cosas en común que tienen ambos departamentos.

## RECOMENDACIONES

Se debe disminuir los gastos de funcionamiento, haciendo revisión de los rubros más importante de los mismos para el departamento de Chocó de tal forma que se dé cumplimiento con la Ley 617 de 2000 donde se establece que estos no deben superar el 70%, recordándoles que este un territorio descentralizado por ende sus ingresos corrientes deben ser suficientes para cubrir sus gastos lo cual le permita ser un departamento sostenible fiscalmente.

Se debe aumentar la inversión en obras públicas de tal manera que se mejore instalaciones como hospitales, escuelas y lugares públicos, de tal forma que se incentive la formación de empleo, que permita reducir los altos niveles de desempleo y pobreza monetaria, en ambos departamentos y permita a su vez traer un beneficio social por medio de dichos proyectos necesarios en ambos departamentos.

Finalmente, se debe incentivar la educación en ambos departamentos ampliándose la cobertura neta que pase del 80% al 100% para cada uno de sus niveles escolares, de tal forma que se disminuya la tasa de deserción y el trabajo infantil, al aumentarse dicha cobertura se espera que aumente en la inversión en infraestructura, materiales, profesores, internet, comedores comunitarios que permita a los estudiantes gozar de mayores herramientas, que reflejen mejores resultados en sus pruebas de conocimiento y los acerque a la educación superior.

## BIBLIOGRAFÍA

- Albuquerque y Pérez, S. (s.f). El desarrollo territorial: enfoque, contenido y políticas. [www.conectadel.org/wp-content/uploads/downloads/2013/09/EL-ENFOQUE-SOBRE-EL-DESARROLLO-TERRITORIAL-doc-Mesa-de-Programas.pdf](http://www.conectadel.org/wp-content/uploads/downloads/2013/09/EL-ENFOQUE-SOBRE-EL-DESARROLLO-TERRITORIAL-doc-Mesa-de-Programas.pdf)
- Amartya, S. (s.f). Teorías del desarrollo a principios del siglo XXI. <file:///C:/Users/user/Downloads/Dialnet-LasTeoriasDelDesarrolloAPrincipiosDelSigloXXI-4934951.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (s.f). La Realidad Fiscal Módulo 4 - Descentralización: Un largo proceso :<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-Realidad-Fiscal-Una-Introducci%C3%B3n-a-los-Problemas-y-Pol%C3%ADticas-Fiscales-en-Am%C3%A9rica-Latina-M%C3%B3dulo-4-Descentralizaci%C3%B3n-Un-largo-proceso.pdf>
- Banco Mundial (BM). (2022). Tasa de mortalidad. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.CDRT.IN?locations=CO>
- Becerra, C y Mosquera, C. (2021). Entorno socioeconómico del departamento del Cauca 2020. Cámara de Comercio del Cauca Popayán.[https://www.cccauca.org.co/sites/default/files/imagenes/entorno\\_economico\\_del\\_departamento\\_del\\_cauca\\_2020.pdf](https://www.cccauca.org.co/sites/default/files/imagenes/entorno_economico_del_departamento_del_cauca_2020.pdf)
- Bonet, J. (2004). Descentralización fiscal y disparidades en el ingreso regional: la experiencia colombiana. Banco de la República. [https://www.researchgate.net/profile/Jaime\\_Bonet/publication/4907296\\_Descentralizacion\\_fiscal\\_y\\_disparidades\\_en\\_el\\_ingreso\\_regional\\_La\\_experiencia\\_colombiana/links/545842620cf2cf5164822b0b/Descentralizacion-fiscal-y-disparidades-en-el-ingreso-regional-La-experiencia-colombiana.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Jaime_Bonet/publication/4907296_Descentralizacion_fiscal_y_disparidades_en_el_ingreso_regional_La_experiencia_colombiana/links/545842620cf2cf5164822b0b/Descentralizacion-fiscal-y-disparidades-en-el-ingreso-regional-La-experiencia-colombiana.pdf)
- Bonet Morón, J. Reina Aranza, Y. y Ricciulli Marín, D. (2020). Movimientos sociales y desarrollo económico en Chocó, Colombia. {Estudios Gerenciales}, Universidad ICESI. [https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios\\_gerenciales/article/view/3338/4002](https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/3338/4002)

- Boisier, S. (1999). Teorías y metáforas sobre el desarrollo territorial. CEPAL. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2189/S9860432\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2189/S9860432_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Braña, F.J. (2004). Teoría de los bienes públicos y aplicaciones prácticas. Presentación de un número monográfico sobre “Bienes públicos”. Asociación Internacional de Economía Aplicada. <https://www.redalyc.org/pdf/138/13831642003.pdf>
- Bravo, D. (2014). Los guardianes de los niños de Quibdó. Semana. <https://www.semana.com/los-guardianes-de-los-ninos-de-quistodo/402646-3/>
- Colombia plural. (23 de octubre 2016). El peligro de enfermar en López de Micay. <https://colombiaplural.com/peligro-enfermar-lopez-micay/>
- Cote, J. (9 de noviembre 2020). “Estamos peor que Somalia”: relato de un médico voluntario en Chocó. <https://www.elespectador.com/judicial/estamos-peor-que-somalia-relato-de-un-medico-voluntario-en-choco-article/>
- Cruz, F. (2016). Problemas que tienen en ‘jaque’ la educación en el Cauca. El nuevo liberal. <https://elnuevoliberal.com/problemas-que-tienen-en-jaque-la-educacion-en-el-cauca/#:~:text=El%20departamento%20afrenta%20un%20d%C3%A9ficit,departamental%20toma%20las>
- Defensoría del Pueblo. (4 octubre 2014). El desolador panorama de la minería ilegal en el Chocó. <https://www.defensoria.gov.co/es/nube/enlosmedios/2190/El-desolador-panorama-de-la-miner%C3%ADa-ilegal-en-el-Choc%C3%B3.htm>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE). (2022). Pobreza y desigualdad, pobreza multidimensional. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>
- Departamento Nacional de Planeación (DNP). (2011). Desempeño fiscal de los departamentos y municipios. [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Desempe%C3%B1oFiscal\\_2011\\_CEVC2\\_WEB.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Desempe%C3%B1oFiscal_2011_CEVC2_WEB.pdf)

Departamento Nacional de Planeación (DNP). (2022). Desempeño fiscal. <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-fiscal.aspx>

Diócesis de Quibdó. (15 de febrero 2015). Información del departamento de Choco. <https://choco.org/informacion-departamento-del-choco/>

Gobernación de Cauca. (2022). Aprobados todos los Proyectos presentados por el Departamento del Cauca OCAD Pacífico. <http://anterior.cauca.gov.co/regalias-secciones/aprobados-todos-los-proyectos-presentados-por-el-departamento-del-cauca-ocad>

Gobernación de Cauca. (2022). Departamento Nacional de Planeación premia al Cauca por proyecto de innovación. <http://anterior.cauca.gov.co/noticias/departamento-nacional-de-planeacion-premia-al-cauca-por-proyecto-de-innovacion>

Gobernación de Cauca. (2022). Perfil departamento del Cauca. <https://www.cauca.gov.co/Dependencias/OficinaAsesoradePlaneacion/InformacionIndicadores/Perfil%20Departamento%20del%20Cauca.pdf>

Gobernación de Cauca. (2022). Gobernación del Cauca también dice NO al trabajo infantil. <http://anterior.cauca.gov.co/noticias/gobernacion-del-cauca-tambien-dice-no-al-trabajo-infantil>

Gobierno Nacional. (2022). Ley 358 de 1997. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=3423>

Gobierno Nacional. (2022). Ley 617 de 2000. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=3771>

González Nieto, C. N, Rosales Hinestroza, H, Salgar Sarmiento, M, Sánchez González, V y Camacho Rivera, N. (2019). *Análisis de la mortalidad infantil en chocó con el modelo de determinantes sociales de salud*. [Trabajo de grado], Universidad del Bosque. [https://repositorio.unbosque.edu.co/bitstream/handle/20.500.12495/2502/Gonzalez\\_Nieto\\_Carol\\_Natalia\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unbosque.edu.co/bitstream/handle/20.500.12495/2502/Gonzalez_Nieto_Carol_Natalia_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF). (2019). ICBF identificó 31 casos de niños en situación de trabajo infantil en Acandí, Chocó. <https://www.icbf.gov.co/noticias/icbf-identifico-31-casos-de-ninos-en-situacion-de-trabajo-infantil-en-acandi-choco>
- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF). (2020). ICBF identificó 16 menores de edad en situación de trabajo infantil en Quibdó, Chocó. <https://www.icbf.gov.co/noticias/icbf-identifico-16-menores-de-edad-en-situacion-de-trabajo-infantil-en-quistado-choco>
- Iregui, A., Ramos, J., Saavedra, L. (2001). Análisis de la descentralización fiscal en Colombia. Banco de la República. <https://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra175.pdf>
- Martins, A. (4 de noviembre de 2010). Amartya Sen: "El desarrollo es más que un número". BBC. [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/11/101103\\_desarrollo\\_libertad\\_entrevista\\_sen\\_aw#:~:text=El%20trabajo%20de%20Amartya%20Sen%20est%C3%A1%20en%20la%20base%20del%20IDH.&text=Sen%20es%20el%20propulsor%20del,libertad%20de%20los%20seres%20humanos.](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/11/101103_desarrollo_libertad_entrevista_sen_aw#:~:text=El%20trabajo%20de%20Amartya%20Sen%20est%C3%A1%20en%20la%20base%20del%20IDH.&text=Sen%20es%20el%20propulsor%20del,libertad%20de%20los%20seres%20humanos.)
- Merino, G. (s.f). Federalismo fiscal: diagnóstico y propuestas. <https://ftp.itam.mx/pub/academico/inves/CEA/Capitulo4.pdf>
- Ministerio de educación. (2022). men\_estadisticas\_en\_educacion\_en\_preescolar\_básica\_y\_media\_por\_departamento. <https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN-ESTADISTICAS-EN-EDUCACION-EN-PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb>
- Ministerio de educación. (3 de noviembre 2018). En equipo con las Secretarías de Educación de Chocó, el Gobierno implementará un plan de acción para avanzar hacia una educación de calidad. <https://www.mineducacion.gov.co/portal/salaprensa/Noticias/378506:En-equipo-con-las-Secretarias-de-Educacion-de-Choco-el-Gobierno-implementara-un-plan-de-accion-para-avanzar-hacia-una-educacion-de-calidad>

- Ministerio del trabajo. (2022). Fuente de Información Laboral de Colombia (Filco). <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/estadisticas.jsf>
- Ministerio del trabajo. (marzo de 2014). Plan Departamental de Empleo Del Cauca. [file:///C:/Users/user/Downloads/Plan%20de%20Empleo%20de%20Cauca%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/Plan%20de%20Empleo%20de%20Cauca%20(2).pdf)
- Mosquera, D. (2014). Perfil sociocultural trabajador (a) informal la cara del “rebusque urbano “. <https://core.ac.uk/download/pdf/47246833.pdf>
- Portafolio. (2022). Guía de empresas colombianas. <https://empresas.portafolio.co/departamento/CAUCA/?qPagina=200>
- Proclama Cauca y Valle. (13 de diciembre 2017). Gobernación del Cauca inicia su campaña Todos a Estudiar. <https://www.proclamadelcauca.com/campana-todos-estudiar/>
- Programa de cero a siempre. (2016). Se fortalecerá la atención a la primera Infancia en Cauca y Valle del Cauca con el apoyo de la empresa privada. <http://www.deceroasiempre.gov.co/Prensa/2016/Paginas/Se-fortalecera-la-atencion-a-la-primera-Infancia-en-Cauca-y-Valle-del-Cauca-con-el-apoyo-de-la-empresa-privada.asp>
- Ruíz-Porras, Antonio; García-Vázquez, Nancy (2014). El federalismo fiscal y las transferencias planeadas hacia los municipios mexicanos: criterios económicos y políticos, Universidad de Guadalajara. <https://www.redalyc.org/pdf/138/13831642003.pdf>
- Sánchez Córdoba, Y. (2018). *Combatiendo la deserción escolar en la institución educativa saulo sánchez córdoba del municipio de riosucio chocó* [Tesis de maestría], Pontificia Universidad Javeriana. [https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/37038/Articulo%20De%20sancion%20Escolar\\_Yirleicy\\_Sanchez\\_Cordoba%20Definitivo%20a%2024092018.pdf?sequence=3](https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/37038/Articulo%20De%20sancion%20Escolar_Yirleicy_Sanchez_Cordoba%20Definitivo%20a%2024092018.pdf?sequence=3)
- Sánchez, O. (2018). Educación en el Chocó. La guerra y la desconfianza en el Estado, factores profundos de la debilidad educativa. El tiempo.

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/oscar-sanchez/educacion-en-el-choco-columna-de-oscar-sanchez-293414>

TerriData (DNP). (2022). Comparaciones. <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones>